

XII
Z

讀例存疑

許世英題籤

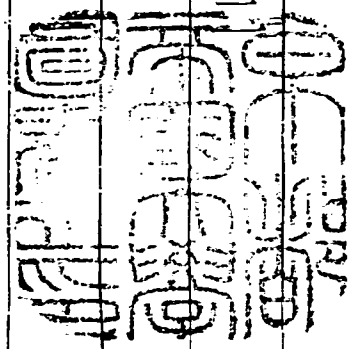
關

讀例存疑卷二十六目錄

刑律

賊盜上之二

強盜



讀例存疑

卷二十六刑律賊盜上

一

目錄

讀例存疑卷二十六

原在刑部尙書臣薛允升著

刑律

賊盜上之二

強盜

凡強盜已行而不得財者皆杖一百流三千里但得事財

者不分首從皆斬雖不分賊亦坐其造意不行又不分

不分賊者○若以藥迷人圖財者罪同但得財○若竊

盜臨時有拒捕及殺傷人者皆斬監候得財不得財皆

因盜而姦者罪亦如之不論成姦與否不分首從共盜之人不會助

力不知拒捕殺傷人及姦情者審確止依竊盜論分首從

得其竊盜事主知覺棄財逃走事主追逐因而拒捕者
自依罪人拒捕律科罪於竊盜不得財本罪上加二等杖七十毆人至折傷以上絞殺人者斬為從
○凡強盜自首不實不盡只宜以名例自各減一等
○首律內至死減等科之不可以不應從重科斷竊盜傷人自首者但免其盜罪仍依鬪毆傷人律論

此仍明律其小註係順治三年添入雍正三年修改
乾隆五年按強盜共謀不行又不分贓及造意不行
又不分贓者律俱無明文是以向來辦理俱照窩主
律內造意不行又不分贓者杖一百流三千里夥盜
不行又不分贓者杖一百科斷但有成案而無例款
殊屬疏漏因增入註內

條例

一強盜殺人放火燒人房屋姦污人妻女打劫牢獄倉庫
及干係城池衙門并積至百人以上不分會否得財俱
照得財律斬隨卽奏請審決梟示凡六項有一於此卽引梟示隨犯摘引所犯之事
若止傷人而未得財首犯斬監候為從發新疆給
官兵為奴如未得財又未傷人首犯發新疆給官兵為
奴從犯杖一百流三千里

此條係前明問刑條例順治三年採箋釋語添入小
註並於首句殺下添傷字雍正三年刪定

謹按打劫牢獄與刦囚律參看 干係衙門與行竊

衙署例參看但得財者皆斬律本從嚴此例不分得財亦斬並加梟示則更嚴矣而未得財傷人止以一人問斬其餘均無死罪未解其故亦與不分首從之律意不符 乾隆四年刑部議覆安徽巡撫孫國璽咨稱強盜殺人等項如係盜首下手行兇將盜首斬梟如係夥盜下手行兇即將下手行兇之夥盜並造意糾約以致夥盜殺人放火之盜首均擬斬梟其傷人未得財首犯斬候是否以原起意之人爲首抑係以下手之人爲首並未敘明竊謂未得財又未傷人其首從自易分別傷人而未得財若以下手之人爲

首問斬起意之犯與隨同上盜並未動手者均擬遣罪且將首犯以爲從論似嫌未協若以起意之人爲首下手傷人與未經動手者一體擬遣亦嫌輕縱且例文明言首犯斬監候爲從發遣爲奴與下首犯問遣從犯問流同一文義似不論何人下手傷人均應將起意之犯擬斬自係嚴懲首惡之意與奪犯傷差等例亦屬相符第近來辦理搶奪案件均以下手之人爲首並不以起意糾搶之人爲首設有盜犯二人刃傷事主二人並未得財在搶案尙應將下手之犯均擬死罪盜案較搶奪爲重祇將首犯一人擬斬較

之搶案辦理反輕似應將首犯及下手傷人之犯均問礙斬候餘俱發遣爲奴庶無窒碍卽如用藥迷人未得財之案例以首先傳授藥方及下手用藥迷人之犯均擬斬候此例何獨不然再查圖財害命案內傷人未死而得財一層爲首斬候爲從刃傷及折傷以上絞候亦係以起意之人爲首此處以起意之人爲首自無疑義未便牽引搶奪例文致多窒礙如謂起意者祇圖得財並無傷人之心未便寬下手而獨嚴起意彼奪犯殺傷差又何以起意之人爲首耶

一凡響馬強盜執有弓矢軍器白日邀劫道路賊證明白者俱不分人數多寡曾否傷人依律處決於行劫處梟首示衆

如傷人不得財首犯斬監候爲從發新疆給官兵爲奴如未得財又未傷人首犯發新疆給官

兵爲奴爲從杖一百流三千里

其江洋行劫大盜俱照此例立斬梟示

此例原係二條一係前明問刑條例

萬曆二年九月刑科給事中鄭

岳言律有決不待時秋後處決二款如有拏獲響馬及大夥強盜百人以上干係城池衙門賊證明白卽時奏請審決不必概候決單從之

一係康熙五十年刑部議覆安徽

巡撫葉九思題拏獲盜首羅七案內題准定例乾隆

五年修併嘉慶六年改定

輯註響馬謂有響箭爲號也乘馬持械白晝公行其

罪重於強盜故梟示以別之

謹按此等類於搶奪實強盜也不分人數多寡則二人亦應斬梟矣搶奪律內小註所云人多而有兇器者強劫也與此例互相發明蓋謂係響馬則照此例斬決梟示非響馬則仍照強盜本律斬決也豈得謂非響馬卽不得以強盜論乎搶奪例內各條明係強盜而仍以搶奪論與此例頗覺參差觀此益可知明律分強盜搶奪爲二門之非是 強盜應加梟示者除殺人放火六項外又有響馬及江洋大盜舊例共計八項後又添入爬越入城行劫糾夥行劫官帑行

劫漕船糧船水手行劫殺人山東省結捻結幅強劫得贓川省差役掃通案內擄掠人口等情兵役起意爲盜廣東廣西二省行劫後復將事主人等捉回勒贖京城盜犯粵東行劫夥衆四十人以上等六項斬梟之犯口多立決尙不足蔽辜矣

一強盜內有老瓜賊或在客店內用悶香藥麪等物迷人取財或五更早起在路將同行客人殺害此種兇徒拏獲之日務必究緝同夥并研審有無別處行劫犯案不得將該犯解往他處於被獲處監禁俟關會行劫名案確實口供到日審明具題卽於監禁處照強盜得財律

不分首從皆斬仍知照原行劫之處張掛告示諭衆知之

此例原係二條均係雍正五年定例乾隆五年修併謹按上一層與用藥迷人取財相等下一層與圖財害命相等而治罪尤嚴以其爲老瓜賊也因係慣作此事所犯不止一案是以從嚴懲辦從前真正強盜尙分別法所難宥及情有可原擬以斬決發遣而此條終未修改可知此條所云均係積慣匪徒與強劫僅止一次者不同猶之竊盜門內另有積匪猾賊一類是也 明火持械撞門入室劫取財物謂之強盜

響馬則白日在道路邀劫者也江洋大盜則在水路邀劫者也與強盜相等而治罪尤嚴此老瓜賊又是一等名目蓋非強盜而類於強盜者也與丟包掉竊之以搶奪論同意現在並無此等案件今昔情形不同此其一矣與下用藥迷人一條盜賊窩主一條及傳授技藝在家分贓一條參看

一事主呈報盜案失單須逐細開明如贓物繁多一時失記准於五日內續報該地方官將原報續報緣由於招內聲明至獲盜起贓必須差委捕員眼同起認如捕役私起贓物或借名尋贓逐店摻察或囑賊誣扳指稱收

頓或將賊犯已物作贓或買物栽贓或混認贓等弊
事發除捕役照律例從重問擬外其承問官不嚴禁詳
審該督撫不嚴飭題參者一併交部議處

此條係康熙年間現行例雍正三年修改乾隆五年
改定

謹按事主冒開贓物杖八十 捕役私自摻贓以致
中飽與盜同科見竊盜贓贓卽剋留盜贓也混認栽
贓則情近誣陷矣然容有混認栽贓而盜犯仍係確
實者此例專爲盜贓而設並不爲捕役罪名而設緣
誣良爲盜自有治罪本例故也參看自明 此慎重

贓物仍係慎重盜案之意蓋盜案以贓爲憑贓眞則
盜確一經審實卽可立置重典若贓不眞則所獲之
盜恐亦未盡確實例內失單不許補報起贓必委捕
官私起贓物有禁逐店摻察有禁以及囑賊妄扳收
贓將賊已物作贓並栽贓贓贓等弊均照例治罪皆
爲眞贓而設也至捕役所犯情罪輕重不同當隨事
比照律例定擬故不著其罪卽如私起贓物未必卽
有情弊未必卽非眞贓而猶不准行將賊已物作贓
囑賊扳人收贓則盜眞而贓假矣贓贓恐出盜罪栽
贓恐入盜罪逐店搜查非但贓不眞確更恐擾累良

善矣

處分例地方呈報強劫盜案責令州縣印官不論遠近無分風雨立即會同營汛飛赴事主之家查驗前後出入情形有無撞門毀戶遺下器械油捻之類事主有無拷燎細扎傷痕并詳訊地鄰更夫救護人等有無見聞影響當場訊取確供俱填註通報文內詳明該管上司儻印官不親詣查驗捏飾填報照溺職例議處該管上司不揭報者均照徇庇例議處云云此條係雍正五年律例館奏准定例乾隆五年以係該管地方官處分已載入吏部處分則例並無治罪

之例因將此條刪去 應與此例參看

一事主呈報盜情不許虛誣捏飾儻有並無被劫而誑稱被劫及以竊爲強以姦爲盜者俱杖一百以人命鬪毆等事報盜者其本身無罪亦杖一百若本有應得之罪重者照本罪從重問擬本罪輕者加一等治罪若姦棍豪紳憑空捏報盜竊藉以陷害平人訛詐印捕官役者照誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年甲長鄰佑扶同者各照事主減一等治罪

此例原係二條一係康熙年間現行例雍正三年修改一係雍正五年遵 旨議准定例乾隆五年修

併嘉慶十九年改定

謹按嘉慶十九年修例按語云誣告人死罪未決律係擬流加徒並非問擬發遣云云不知原例之問遣猶發配云爾非外遣也況犯罪免發遣見於律目豈專指外遣言之乎 無被劫而誑稱被劫則全虛矣以竊爲強以姦報盜不過以輕事報作重事耳似應稍爲區別若指定竊盜及犯姦人之姓名則又係誣告矣誣輕爲重自有本律可引不必拘定此例 重似謂重於杖一百輕似謂輕於杖一百也 捏報盜劫陷害平人卽係誣良爲盜與誣告門內治罪之處

不符 此條專爲誑報而設係以虛爲實也下條專爲誑盜而設係以實爲虛也 末段參看誣告門

一地方文武官員因畏疏防承緝處分恐嚇事主抑勒誑盜或改強爲竊者均照誑盜例革職承行書辦杖一百若抑勒苦累事主致死或刑傷至篤廢者除革職外照故勘平人律治罪該管司道府廳州縣不行查報督撫不行查參者俱交部照例議處如有姦民以竊報強挾制官長希圖誣良索詐者許州縣官詳明督撫另委別州縣查訊照例辦理

此條係雍正五年例乾隆三十五年改定

處分例州縣官諱盜不報及諱強爲竊者俱革職督撫道員府州及捕盜同知通判等官扶同徇隱俱降三級調用俱私罪如係失於覺察同城之府州廳員降二級調用道員降一級調用督撫罰俸一年不同城在百里以內者府州廳員降一級調用道員降一級留任督撫罰俸六箇月不同城在百里以外者府州廳員降一級留任道員罰俸一年督撫罰俸三箇月俱公罪

謹按諱盜之事不少而諱盜之案並不多見至只委別州縣訊辦則更屬絕無僅有矣姦民以竊報強挾

制官長已見上條係屬重複

一凡竊盜等事責令該地保營汛兵丁分報各衙門文武員弁協力追拏如地保汛兵通同隱匿不報及地保已報文職而汛兵不報武弁或汛兵已報武弁而地保不報文職者均杖一百若首報遲延杖八十

此條係雍正八年例道光十二年改定

謹按此例係兼指強竊而言首句專言竊盜未能賅括且載在強盜門內不應獨言竊盜 前二條一言事主謊報之罪一言文武官諱盜之罪此條言地保汛兵隱匿不報之罪第上一二條均專指強盜而言未

及竊盜此條則云竊盜等事自係兼強盜在內惟究未詳晰指明殊嫌含混且此例重在協力追拏一句蓋方被盜之時事主不及呈報地保汛兵一經聞見卽當飛報文武衙門庶盜犯可冀速獲不至遠颺之意若係竊盜則事主尙未知覺地保汛兵何從先行分報耶似應將例首改爲強盜等案地保及營汛兵丁一有見聞立即分報云云

唐律鄰里被強盜勢力不能赴救者速告隨近官司若不告者以不救助論杖一百竊盜減二等明律不載此例與唐律之意相符應與下鄰佑知而不協拏

一條參看

一爬越入城行劫罪應斬決者加以梟示失察越城之官員兵丁分別參處責革

此條係嘉慶二十一年刑部議覆福建巡撫王紹蘭審題漳浦縣盜犯魏粹等聽從逸盜陳玉泉越城行劫蔡本猷當舖一案奉 旨恭纂爲例

謹按此卽斬梟六項例內所云干係城池也似應併於彼條之內或於干係城池下註明如爬越入城行劫之類

一凡投首之賊借追賊名色將平人捏稱同夥或挾讐扳

害或索詐財物不分首從得財與未得財皆斬立決

此條係康熙年間現行例

謹按強盜不准自首各項均係指上盜時情罪較重而言此則言投首時所犯之罪也蓋自首各犯均係有悔罪之心故得原情量減今反扳害平人是直以自首爲陷人之階矣已得倖免從輕而平人反受重禍刁詐殊甚仍擬斬決亦係不准首之意也

一凡拏獲盜犯到案卽行嚴訊如有供出行劫別案訊明次數贓物取具確供其在本省他邑者卽行通詳該督撫無論他邑有無拏獲盜犯總於贓物查起事主認領

之後提解來省併案審擬具題將該犯卽行正法若係供出鄰省之案其夥盜已獲者應令該督撫關查明確首從絕無疑義者詳悉聲明題請卽行正法如鄰省夥犯未獲現獲之犯或任意抵賴係彼案盜首而供爲同夥將來後獲之犯或本係盜首因同夥已經正法轉推已決者爲首犯不無避重就輕之弊應令各督撫詳加研鞫務得實情其無前項情弊者不必虛擬罪名另案具題卽於本案聲明題請正法儻行查被盜之州縣有指已正法之盜作爲首盜或盜數未足作爲夥盜希圖銷案及州縣彼此行查盜犯口供不卽詳細訊明關覆

以致案件不能完結者該督撫查明題參交部分別議處

此例原係二條俱係雍正二年九卿議准定例五年

修改

按首條訊出行劫別案取具確供申報一層

彼此供同即行審結一層別案罪重聽彼案審明歸結一層彼案未獲一人提省監禁一層以下方言地方官捏指及關覆遲延之事故條供出別案關取口供一層兩案罪名相等或此重彼輕一層此輕彼重而供情明確一層上三層皆無庸提審解質者也下層方專指必須解質而言此二

乾隆五年修併

例頗覺明晰後愈改而愈不及矣
按彼此供同不必往返提訊一層別案夥盜未獲一人聲明待質一層情罪相等於本處完結此輕彼重解歸罪重處審結一層與原例均屬相符惟第二層原例係提省監禁第三層原例係在被獲處正法耳後仍改

三十一年刪定

按二十九年議准之例見下條並因有不准監候

待質
論旨是
以刪去監禁一層

謹按在本省者無論別案有無獲犯均提省審擬在鄰省者分別夥盜已獲未獲均於本案聲明題結總係不令解歸別案審結之意惟結夥行強必非一人而罪名亦有輕重現獲之犯在此案係情有可原別案係法無可貸別案又未獲一人原例監禁待質卽爲此也此例刪去待質一層而又不敘明辦法祇云詳加研鞫務得實情亦空言耳假如供出別案係某人爲首將來拏獲某人訊明並非首盜或並非同夥將如之何予原審官以處分卽以究出別案爲畏途

卽有犯供亦皆刪去矣別案終無明確之日若免其處分又與原供大相歧異防一弊卽生一弊雖定千百條例終無當也盜犯供出行劫別案是因一案而數案俱破暫緩正法題明歸於彼案審結自屬正辦若慮盜犯狡供希圖藉案遷延將現犯卽行正法後獲之犯設供詞彼此歧異卽有礙難辦理者矣要在案情確實原不在盜犯正法之遲早也

一凡問刑衙門鞫審強盜必須臧證明確者照例卽決如贓迹未明招扳續緝涉於疑似者不妨再審或有續獲強盜無自認口供贓迹未明夥盜已決無證者俱引監

候處決

此條係前明萬曆十六年題准定例

明史刑法志載萬曆中左都御史吳時來申明律例六條一強盜肆行劫殺按贓擬

史吳時來申明律例六條一強盜肆行劫殺按贓擬辟決不待時但其中豈無羅織仇扳妄收抵罪者以後務加參詳或贓證未明原例萬曆十六年正月內

逮難懸斷者俱引秋後斬

都察院左都御史吳時來題爲申明律例未明未盡

條件乞賜酌議以定法守等因內一條云各處巡按

御史今後奏單強盜必須審有贓證明確及係當時

見獲者照例卽決如贓迹未明招扳續緝涉於疑似

者不妨再審其問刑衙門以後如遇鞫審強盜務要

審有贓證方擬不時處決或有被獲之時夥賊供證

年奉有 諭旨命盜重案不准監候待質遂無此等案犯矣盜賊捕限門命盜重案一條卽係指此例而言不曰擬斬監候而曰監候處決不言待質而待質之意已在其內亦卽秋審內可疑之意也嘉慶年間又定有軍流以下人犯待質者分別年限並聲明死罪人犯不准待質不特無此項名目秋審內亦無可疑人犯矣

上條原例供出行劫之別案夥盜未獲一人必須監候待質者於疏內聲明提解省城嚴行監禁俟彼案獲有夥盜對質明確題請正法亦此意也應參看

一凡強盜重案交與印官審鞫不許捕官私行審訊番捕等役私拷取供違者捕官參處番役等於本衙門首枷號一箇月杖一百革役如得財及誣陷無辜者從重科罪其承問官於初審之時卽先驗有無傷痕若果無傷必於招內開明並無私拷傷痕字樣若疏忽不開扶同隱諱及縱容捕官私審者卽將印官題參交部議處此例原係二條均係康熙年間現行例雍正三年修併

明萬曆十五年十二月內刑部題律例應講究者十六條內一條云節奉孝宗皇帝聖旨今後捕獲強盜

言例存疑
不許私下擅自拷打俱送問刑衙門務要推究得實
若徇情扶同致有冤枉一體重罪不饒欽此立法雖
嚴日久玩愒今後捕盜員役拏獲強盜不許私自拷
打徑送掌印官追驗贓仗失主認明親註口詞五日
內招詳其有供扳夥盜卽令細開姓名年貌籍貫住
址並所分贓物明白後獲必須隔別質審委與原開
人贓相同方許成招如果仇扳卽與開釋毋得偏護
捕官濫及無辜云云

謹按捕役私拷多係酷刑容有畏刑妄認者故嚴其
禁 盜犯雖應行正法而私拷之供究難憑信一有

錯誤所關匪細捕官尙不許私審况捕役乎與上不
許私起贓物條參看均係慎重人命之意也 番役
將盜犯私拷取供分別治罪見陵虐罪囚條與此重
複

一凡強盜初到案時審明夥盜數目以初獲強盜所供爲確
確認卽按律定罪其夥盜數目以初獲強盜所供爲確
初招既定不許續報如係竊賊審明行竊次數並事主
初供但摻有正贓卽分別定擬若原贓花費照例追變
賠償如事主冒開贓物杖八十其盜賊供出賣贓之處
如有伊親黨并胥捕人等藉端嚇詐者計贓加竊盜一

等治罪

此例原係二條一係康熙年間現行例雍正三年刪改一係雍正三年例乾隆五年刪併

處分則例盜犯初獲到案卽訊明曾經行劫某處首夥幾人共劫幾次定擬以後不准聽其任意狡展儻有續獲之盜復供出另有劫案仍應行查者亦以初獲之盜供爲主如有不肖州縣賄買盜供展轉行查希圖銷案者革職

謹按此嚴防誣扳賄買之意係專爲州縣處分而設然容有初供不甚確實續獲之犯供頗詳悉者前條

事主失單不許補報後又定准於五日續報似可酌加修改 言強盜而並及竊盜蓋爲搜有正賊故也惟後條有將盜犯家產變價賠償之例此處係屬重複且後條專言強盜而不及竊盜與此處亦覺參差似應將強盜贓修併一條竊盜贓修併一條冒開贓物一層移入前開失單例內至夥盜數目云云似亦未可拘定假如首夥盜犯十人行劫初獲之盜供係八人招既定矣續獲之盜又供明十人且確有憑據將如何辦理耶應與處分例參看 處分例蓋專爲州縣賄買盜供希圖銷案而設與賊盜捕限門捕役

串通盜犯教供交認一條參看

一強盜行劫鄰佑知而不協拏者杖八十如鄰佑或常人
或事主家人拏獲強盜一名者官給賞銀二十兩多者
照數給賞受傷者移送兵部驗明等第照另戶及家僕
軍傷例將無主馬匹等物變價給賞其在外者以各州
縣審結無主贓物變給如營汛防守官兵捕賊受傷者
照綠旗陣傷例分別給賞若被傷身亡者亦照綠旗陣
亡例分別給與身價銀兩

按此兵部例也
應註明銀兩數目

此例原係四條一係順治十八年議准定例一係康

熙二十九年刑部遵

旨題准定例一係三十一

年刑部題覆劉二和行劫拒傷營兵案內奉

旨

定例一係三十三年刑部會同兵部議准定例雍正

三年修併

謹按不協拏者予杖拏獲者按名給賞非徒示勸懲
正所以制強盜也 捕役緝拏強盜係緝於報盜以
後鄰佑人等拏獲強盜係獲於被盜之時至常人亦
准獲盜一體給賞正以見強盜最爲民害人人得而
誅之之意 唐律鄰里被強盜及殺人告而不救助

者杖一百聞而不救助者減一等力勢不能赴救者
速告隨近官司若不告者亦以不救助論

其官司不
即救助者

徒二年竊盜者各減二等明律不載不知何故此例深得唐律之意

一各省拏獲盜犯供出他省曾犯行劫者不論罪輕罪重研訊明確毋庸解往質審其鄰省地方官自行盤獲別省盜犯及協同失事地方差役緝捕拏獲者均令在拏獲地方嚴行監禁詳訊供詞備移被盜省分查明案情贓證確實卽由拏獲省分定擬題請正法仍知照本省將拏獲正法緣由在失事地方張掛告示明白曉諭如果贓迹未明或失事地方有夥盜待質必須移解者拏獲省分遴派文武官各一員領解役兵丁親身管押

解送仍預先知會前途經由地方一體遴派員弁挑撥兵役接遞管解遇夜寄監收禁其道遠州縣不及收監者卽令該地方官預期選撥幹役前赴往宿處所傳齊地保知會營汛隨同押解官弁鎖鑰防範儻不小心管解致犯脫逃卽將各役嚴審有無賄縱情弊照例從重治罪官員交部嚴加議處

此條係乾隆二十九年直隸總督方觀承奏拏獲賊犯馬三丑請解赴山東安徽質訊一案刑部遵旨議准定例

謹按此與上供出行劫別案一條均係不准解往質

審之意蓋恐中途或有疏虞也然解一犯而委文武兩員奔走千里及數千里不等亦多不便一有疏虞功不抵過誰肯爲此雖有此例絕少此等案件理勢然也 有司決囚等第門內一條直省委員押解秋審人犯止令逐程交替不必長解守候等語應與此條參看

一凡審題盜竊等案如另案內尙有別犯應擬斬絞重罪者仍照例分案具題外如止一犯應擬斬絞兩案罪名相同例應從一科斷者歸於一案內聲敘明晰具題其另案卽咨部完結如有餘犯問擬軍流等罪者亦隨咨

案辦結

此條係乾隆四十年刑部議覆浙江巡撫三寶條奏定例

謹按一人身犯數項罪名各項俱有不獨竊盜爲然且此條專爲分別應題應咨而設並無治罪之處似應將例首一句改爲審題人命盜竊雜案移入事應奏不奏門內 此兼指強竊盜而言近來亦有將數案並十數案併辦者

一凡盜犯到案審實先將各犯家產封記候題結之日將盜犯家產變賠如該犯之父兄叔姪知情分贓並另有

窩家者審明治罪

按父兄伯叔等治罪即下條之杖流徒也

亦著落伊等

名下追賠儻案內各盜或有並無家產以及外來之人無從封記開報者將案內盜犯及窩家有家產者除應賠本身贓物外或有餘剩概行變價代賠儻有將無干親族及並未分贓之親屬株連賠累該督撫查參議處一強竊盜賊現獲之贓各令事主認領外如強盜贓不足原失之數將無主贓物賠補餘剩者入官將盜犯家產變價賠償若諸色人典當收買盜贓及竊贓不知情者勿論止追原贓其價於犯人名下追徵給主

此二條前一條係雍正七年定例原載給沒贓物門

乾隆五年按原例有將盜犯親生子女一併變賣之文但強盜之罪固屬重大究與叛逆及姦黨等罪有

別若賣其子女則與入官無異似屬過重因刪去

按變賣其子女固屬過重不過使人不敢為盜之意下條罪及其父兄獨不慮其過重乎後一條

原係二條一係前明舊例雍正三年刪改一係康熙

九年現行例乾隆五年刪併五十三年以二條俱係

追徵盜犯家產變價賠償事主之例併輯一條統歸

入強盜門內嘉慶六年改定仍照舊例分列兩條

周禮司厲掌盜賊之任器貨賄辨其物皆有數量賈

而梏之入於司兵

鄭康成云任器貨賄謂盜賊所用傷人兵器及所盜財物也入於司

兵若今時殺傷人所用兵器盜賊賊加責沒入縣官其奴男子入於罪隸女子入於春藁鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸入罪隸春人藁人之官也由是觀之今之爲奴婢古之罪人也故春秋傳曰斐豹隸也著於丹書詩焚丹書我殺督戎恥爲奴欲焚其籍也易彥祥云先王之於天下固有殺未足以懲惡亦有不刑而可以勸善者此之謂夫按古來治盜賊之法其嚴如此流囚家屬門條例云強盜免死減等發遣爲奴人犯俱不准出戶亦此意也

謹按此專爲盜賊給主而設強盜於伏法之後猶必罪其親屬變賣其家產以賠償失主之家雖屬嚴厲亦古意也後來愈辦愈寬追贓一層竟成具文盜賊之贓唐律均係倍追給主治罪寬而追贓之法則嚴近來不但竊盜案件無賠贓之事卽強盜亦無變

賠之事例文幾成虛設矣正贓猶不能追給事主况

賠贓耶

一強盜同居父兄伯叔與弟其有知情而又分贓者如強盜問擬斬決減一等杖一百流三千里如問擬發遣亦減一等杖一百徒三年其雖經得財而實係不知情者照本犯之罪減二等發落父兄不能禁約子弟爲盜者杖一百

此條係雍正七年並九年據浙江按察使方觀條奏九卿議准定例十年刑部增修乾隆五年改定

謹按變賣其家產罪及其父兄伯叔與弟法雖過嚴

無非示人以不敢爲盜之意乃辦案者一味從寬不特變產賠贓之條幾成虛設卽罪及其父兄伯叔之案亦百無一二其於贓物也則曰亦貧免追其於父兄也則曰並不知情照不能禁約例擬杖完結者比比皆然平情而論以得相容隱之親屬反科以知情分贓之重罪定例本屬過當從寬辦理原非失之輕縱若贓物則須認真追比耳與其嚴辦伊父兄等之罪致與律意不符不如嚴追伊父兄等之贓庶於律文無礙或酌定期限予以監禁完贓則免其科罪不完則酌量示懲亦可不然應斬決之盜犯尙從寬減

爲發遣而並未同謀之父兄等反從重問擬流徙其義果何取耶 不知情謂不知盜情也旣得財矣何以云不知情耶容有子弟在外行劫以贓爲別項財物捏詞隱飾父兄不知其爲盜而受之者則情節更輕矣減本犯罪二等殊嫌太重且罪其父兄伯叔與弟而不及其妻子豈父兄等不應分贓而妻子獨許分贓耶設如盜犯以所得之財分作數股以一股與父兄或弟一股與妻或子父兄與弟均擬流徙妻子則予以勿論亦嫌未協餘說見竊盜門 此條與得相容隱律文不符竊盜門內亦有此例應併參看

一凡情有可原之夥盜內如果年止十五歲以下審明實係被人誘脅隨行上盜者無論分贓與不分贓俱問擬滿流不准收贖

此條係乾隆四年刑部議准定例

謹按此等案件從前康熙年間均係擬流收贖乾隆四年以此等年幼爲盜之人仍得安居故土無所懲警於法未免太輕改定此例既不與夥盜同擬發遣亦不照他犯一體擬流亦酌量辦理之意也 應與名例老小廢疾收贖律文參看

一強盜引線除盜首先已立意欲劫某家僅止聽從引路

者仍照例以從盜論罪外如首盜並無立意欲劫之家其事主姓名行劫道路悉由引線指出又經分得贓物者雖未同行卽與盜首一體擬罪不得以情有可原聲請

此條係乾隆四十年刑部審擬楊玉等行劫郭全家

一案欽奉 諭旨恭纂爲例

謹按此卽窩主門內所謂窩線者也應與彼條參看以從盜論罪卽彼條所云上盜得財者照強盜定擬未上盜又未得財僅爲通線引路者擬遣是也

一事主報盜止許到官聽審一次認贓一次所認贓物卽

給主回家不許往返拖累違者將承審官嚴加議處

此條係康熙二十二年九卿議准定例

李氏之芳嚴飭諱盜累民疏云近來盜賊日多皆由諱盜諱盜日多皆由民間不敢報盜何者民間報強盜官必曰竊盜民間報強盜殺人官必曰讐殺姦殺蓋強盜殺人則官有緝賊處分竊盜與讐殺姦殺官無緝賊處分故也於是民報盜而官不緝盜反行拷民至有拶逼失主幼女勒供其兄自殺父如夏縣署印官張豈等事者奇冤異慘控告無門此其不敢報盜者一也卽地方官差捕緝賊矣而緝捕不肯蹤迹

盜賊反以抑勒失主先索酒食次講差規不厭不休以至上下比較往來解審杖錢路費一切取辦於失主小民身家能有幾何強盜摻括於前兵捕剝削於後資財產業倍加凋零如武邑縣失主李進才被解役劉白玉等逼要盤費情急歐斃二命甘心抵償則是被盜時幸而不死報盜後反不樂生此其不敢報盜者二也強盜大案勢必三推六問失主處處隨審棄業拋家一日盜案未結一日不得釋放且解到之處問官又未必卽審累月經年奔馳守候累死途中者有之淹斃旅店者有之則是強盜未正典刑失主

先登鬼錄此其不敢報盜者三也竊念民間被盜已爲極苦乃地方官不能爲民靖盜反咎民以被盜累官雖明知其苦毫無體恤以致各處地方失主紛紜有一起盜案在審緝之際卽有一起失主在湯火之中乞飭部確議通行直省督撫嚴加禁飭以後民間被盜止許據報緝賊不許事外生情故勘失主捕役承緝止許躡緝真賊不許需索食費擾害失主卽獲盜究審亦止許失主本地認贓不許逐處隨審拖累無休違者該督撫立加參處以爲庇盜殃民之戒自此被盜之家稍得安生應報之盜甯甘容忍則諱盜者自少獲盜者必多矣

謹按事主家被盜劫已屬大不幸事乃屢次到官聽審尤屬拖累不堪是以定有此條以示體恤之意如盜犯係先後拏獲贓物係屢次起出則又不能拘泥此例矣

一滿洲旗人有犯盜劫之案俱照強盜本律定擬不得以情有可原聲請

此條係乾隆三十五年刑部題覆 盛京刑部侍郎朝銓等審擬西剌旗人齊了其等行劫花義相家一案奉 旨纂定爲例

謹按旗人犯罪均照民人辦理從嚴人命賭博等項是也後來各例一律改輕而此條又復加重總係警戒旗人之意近來盜案不分首從一律擬斬旗民並無異致似應將此例刪除

一盜犯明知官帑糾夥行劫但經得財將起意爲首及隨同上盜者擬斬立決梟示其在外瞭望接贓並未上盜之犯俱擬斬監候秋審入於情實若不知係屬官帑仍以尋常盜案論

此條係嘉慶十九年廣西巡撫台斐音奏拏獲行劫餉銀盜犯曾保榮等分別治罪案內纂爲定例

謹按此因係官帑而嚴之也惟有一事卽定一例亦覺太煩且與新例亦大有參差似應於前條斬梟六項例內打劫倉庫下添入及官帑錢糧一句將此條刪除以歸簡淨

一強盜案內免死減等發遣爲奴之犯如果在配安分斂迹或伊主圖占其妻女或平人有意欺陵將本犯致斃者將伊主及平人照例治罪如該犯怙惡不悛或不服伊主管束或無故欺陵平人經伊主及平人毆打斃命將伊主免其治罪平人照本罪減一等定擬

此條係乾隆九年刑部奏准定例

謹按徒流人又犯罪門發遣黑龍江等處爲奴人犯
有被伊主圖占其妻女因而致斃者將伊主照故殺
奴婢例治罪儻爲奴人犯有誣捏挾制伊主者照誣
告家長律治罪彼條係統指爲奴遣犯而言奴婢毆
家長一條係指契買奴僕而言此條係專指免死盜
犯而言雖稍有不同而情節則一似應將圖占妻女
殺死奴僕修併一條歸入奴婢毆家長門平人與爲
奴遣犯相殺分別辦理歸入此門徒流人又犯罪門
伊主圖占其妻女因而致斃者照故殺奴婢例治罪
奴婢毆家長門係發黑龍江當差此云照例治罪未
審照何例治罪平人以凡論自應分別謀故鬪定擬
伊主是否擬徒却發黑龍江之處記核

一凡用藥迷人已得財之案將起意爲首及下手用藥
迷人並迷竊爲從已至二次按此爲從
未下手者及首先傳授

藥方之犯均照強盜律擬斬立決其餘爲從者按此
別於爲

從二
次者俱改發新疆給官兵爲奴其有人已被迷經他人

救醒雖未得財將首先傳授藥方轉傳貽害及下手用
藥迷人之犯均擬斬監候入於秋審情實若甫經學習
雖已合藥卽行敗露或被迷之人當時知覺未經受累
者均發往伊犁等處爲奴儻到配之後故智復萌將藥

方傳授與人及復行迷竊並脫逃者請

旨卽行正法其案內隨行爲從之犯仍各減一等定擬

此條係乾隆三十八年雲南巡撫李湖題路南州賊犯周新茂以藥迷人取財案內刑部奏准定例四十八年五十二年五十六年修改咸豐元年改定

謹按用藥迷人圖財律以強盜論不分首從皆斬但同謀在場者均在應斬之列矣例以法無可貸及情有可原分別定擬而情有可原之犯又以一次二次分別定擬是以此例亦有一次二次之分第現在強盜均改照律文不分首從及一次二次一概擬斬此

等罪同強盜之犯似亦未便強爲區分惟各省盜風雖熾而此等案情頗少畧示區別亦網開一面之意也 用藥迷人圖財律以強盜論用毒藥殺人者斬註云藥而不死依謀殺已傷律絞人已被迷卽與受傷無異在尋常謀殺案內首犯尙應論死况強盜律應不分首從豈有起意之盜首反得減等之理此例止言下手用藥而不及起意之犯自係遺漏謀殺之案律應嚴首犯而寬下手此例反嚴下手而寬首犯殊未平允亦與律意不符 諭旨內明言用藥者

本有殺人之心自係指首犯而言定例時乃以首先

傳授藥方及下手用藥者問擬斬候轉置起意藥人之犯於不議殊屬錯誤再下手之犯擬以斬候卽係強盜傷人未得財罪名惟首先傳授藥方之犯亦擬斬候則較強盜治罪尤重至迷人得財案內其餘爲從之犯二次者問擬斬決一次者仍行發遣則又較強盜本律爲輕似嫌參差第一層首先傳授藥方及起意用藥迷人之首犯並下手用藥迷人之從犯均擬斬決第二層祇將首先傳授藥方及下手用藥迷人之犯問擬斬候並無起意迷人首犯嚴下手而寬起意似嫌未協且上文明係三層此處祇有一層設

有甲乙丙三人甲傳授藥方與乙乙起意商同丙用藥迷人丙代爲下手甲丙均擬斬候乙應科何罪若照爲從減等不特罪名未允於言亦屬不順若俱擬斬候例內究無明文礙難援引 此處到配後脫逃

請 旨卽行正法係乾隆四十八年定例與免死發遣盜犯辦法相同乃捕亡門內免死盜犯脫逃正法例文並無此項人犯未免彼此參差且老瓜賊例內跟隨學習之人與此條甫經學習雖已合藥卽行敗露情節亦屬相同彼條並未聲明在配脫逃卽行正法尤屬參差檢查四十八年原奏亦未詳晰敘明

今復加參核從前新疆遣犯脫逃無論原犯何項罪名舊例係卽行正法原奏並脫逃者卽行正法之語係照爾時例文辦理嗣於嘉慶四年將新疆遣犯脫逃正法之例停止則此條已不在正法之列矣至免死發遣盜犯捕亡例內各項也本係律應斬決因有可原情節免死減等已屬倖邀寬典是以一經脫逃卽照原犯罪名請旨正法以示別於尋常遣犯之意此條爲奴人犯並非由死罪減等發遣是其本罪定例時重在故智復萌傳授藥方迷人等語脫逃一層特帶言之耳玩其文意可見後來節次纂修此句仍漏

未刪除以故不免參差犯罪自首門由死罪減爲發遣盜犯一條亦應參看再查此例用藥迷人得財爲從發新疆給官兵爲奴爲一層甫經學習雖已合藥卽行敗露或被迷之人當時知覺未經受累者發伊犁等處爲奴爲一層脫逃被獲正法自係統包上二層在內犯罪自首門內用藥迷竊案內發遣人犯在配及中途脫逃被獲例應卽行正法者如有畏罪云云卽係統指此二層而言徒流遷徙地方門內應發黑龍江等處條例內如有脫逃被獲者除用藥迷人得財爲從一項係照強盜免死減等仍應正法外

又似專指上一層而言而捕亡門內脫逃應正法者又無此項彼此均屬參差例內明言迷竊爲從二次者照強盜斬決則迷竊爲從一次亦係照強盜免死發遣無疑惟甫經學習等犯究與強盜免死有間是否一概正法之處殊難臆斷查例內上一層其餘爲從改發新疆爲奴之犯係由斬決改爲發遣卽所謂情有可原免死盜犯也下一層甫經學習等類發往爲奴之犯係由首犯斬候遞減擬遣是發遣係屬本罪與免死改遣之盜犯不同似不在正法之列參看自明 犯罪自首門內按語云嘉慶十六年十二月

內伊犁將軍晉昌咨稱用藥迷竊未成遣犯廖勝彩在配初次脫逃自行投同一案應否比照免死發遣盜犯脫逃投回例仍發原配咨請部示刑部查用藥迷人已經得財之首犯卽照強盜一律斬決其爲從及甫經學習之犯亦與情有可原盜犯同擬遣戍如脫逃被獲又與免死盜犯一例正法情罪本屬相同云云蓋卽指此例而言 與老瓜賊一條參看

一竊盜拒捕刃傷事主罪應擬絞之犯如聞拏畏懼將原賊送還事主確有證據者准其照聞拏投首例量減擬流若祇係一面之詞別無證據仍依例擬絞監候秋審

時入於緩決

此條係嘉慶四年刑部議覆山東巡撫伊江阿審題趙興文聽從商密行竊圖脫拒傷事主平復聞拏畏懼令商密將原贓送至事主家隔牆撩還審依竊盜脫走拒捕刃傷擬絞例量減擬流案內欽奉 上諭恭纂爲例

謹按事未發而自首者免罪知人欲告而自首者減本罪二等聞拏投首者減一等犯殺傷於人者得免所因之罪律例均有明文趙興文之案既未向事主還贓又未赴官投首僅稱將原贓隔牆撩還即使屬

實不過僅還贓物並未出首到官且隱匿自己姓名本與自首不同定案時因究有還贓一層是以量從末減蓋雖不自首亦應以自首論之意惟例內究未分晰敘明似應將雖未出首而原贓業已擲還亦可照聞拏投首定擬之處載入較覺明顯

一因竊盜而強姦人婦女凡已成者擬斬立決同謀未經同姦及姦而未成者皆絞監候共盜之人不知姦情者審確止依竊盜論

此條係嘉慶四年刑部議覆 盛京刑部侍郎鐵保審題承德府民劉祥行竊強姦事主沈王氏復強姦

劉馬氏已成一案纂爲定例

謹按因盜而姦律係不論成姦與否不分首從皆斬
監候本係竊盜而附於強盜律內是以並不分別首
從概擬斬候也劉祥一案因已成姦而加重首犯雖
改立決從犯仍照律斬候亦屬平允後將已成從犯
及未成各犯均改絞候已與律意不符且首犯既因
已成姦而加重而從犯又因已成姦而改輕其義安
在 必以已成未成強爲區分則已成之從犯與未
成之從犯亦屬無別或將已成案內之從犯未成案
內之首犯均擬斬候未成案內之從犯量減絞候較

爲允協

一竊盜臨時盜所拒捕

護賊護夥者皆是

及雖未得財而未離盜

所逞兇拒捕或雖離盜所而臨時護賊格鬪

已離盜所護夥者不

在此

殺人者不論所殺係事主鄰佑將爲首者擬斬立

決爲從幫毆如刃傷及他物手足至折傷以上者俱擬

絞監候傷非金刃又非折傷者發雲貴兩廣極邊煙瘴

充軍拒捕未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍其

傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候爲從

發近邊充軍若傷非金刃傷輕平復首犯改發邊遠充

軍如年在五十以上發近邊充軍拒捕未經成傷者首

事主誰爲鄰佑乃一擬絞候一擬徒罪似未平允
再查刃傷未死案內之從犯首條問擬近邊軍次條
問擬滿流若刃傷鄰佑之首犯僅加等擬徒不特臨
時盜所與棄財逃走漫無區別而刃傷爲首反較幫
毆爲從罪名輕重倒置若舍刃傷鄰佑之輕罪仍照
刃傷事主爲從科斷該犯或未幫毆或並不同場又
將如何擬罪耶例文紛煩雜亂迄無一定似此等類
不可枚舉總之古人成法不可率行更改以律爲過
輕而改重或以爲太重而改輕其後必有改不勝改
而愈改愈歧者矣竊盜臨時拒捕殺傷人附入強盜

律內強盜係不分首從故此等人犯亦無首從可分
雍正六年以強盜應正法者尙區分首從竊盜不應
辦理轉嚴是以定有竊盜殺傷人專條而例文益覺
紛歧矣 犯罪拒捕殺所捕人律應斬候雖竊盜拒
殺事主亦同此法不必其爲謀故殺也是較凡人已
從嚴矣例將臨時盜所殺人者加擬立決已屬與律
不符拒捕門內又將殺死差役亦問擬立決是較殺
死事主爲更重矣而刃傷差役則又較刃傷事主爲
輕其義安在例與律歧異則例與例亦多歧異矣
再查雍正元年原奏以律內竊盜臨時拒捕殺傷人

者皆斬監候竊盜情罪雖輕於強盜但經事主知覺
尙不奔逸復行拒捕將事主殺傷兇惡已極請嗣後
竊盜臨時拒捕有殺人者照強盜律擬斬立決非金
刃而傷輕平復者照強盜自首律發邊衛充軍自首
者再減二等杖一百徒三年等語是竊盜拒捕殺傷
人律應將首從各犯均擬斬候例將殺人者改擬立
決傷人而非金刃者改爲充軍以強盜傷人隨卽平
復尙准自首因將竊盜傷人一層改輕所以有照強
盜自首及自首減二等擬徒之文然罪雖減等仍係
不分首從也至雍正六年奏定例內始有分別首從

明文矣此竊盜臨時拒捕殺傷人律與例互相歧異
之根原也彼此參看自明 強盜不分首從定律遵
行已久改爲分別首從雖係寬典究不免有互相參
差之處若仿照唐律定擬則寬嚴俱得其平矣

一竊盜棄財逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕或
夥賊攜賊先遁後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見
夥犯被獲幫護拒捕因而殺人者首犯俱擬斬監候爲
從幫毆如刃傷及手足他物至折傷以上者俱擬絞監
候傷非金刃又非折傷者發附近充軍未經幫毆成傷
者杖一百流三千里其傷人未死如刃傷及折傷以上

者首犯擬絞監候從犯減等擬流若傷非金刃傷輕平復並拒捕未經成傷者及事後追捕有拒捕殺傷者仍各依罪人拒捕本律科斷

如逃走並未棄財仍以臨時護贓格鬪論

此二條原係三條一係雍正元年刑部題准定例三年纂入此門六年陝西巡撫題石承言糾同吳永全等行竊張氏銀兩吳永全殺傷張氏身死將吳永全等均擬斬決奉旨凡強盜俱應正法者尚且分別首從而竊盜拒捕傷人者概行斬決未曾分別首從乃係從前九卿疏漏之處此案著一併議奏因修改列入竊盜門內乾隆五年三十二年三十七年四

十二年修改

按臨時盜所傷人者律不分首從皆斬監候故殺人者亦不分首從皆擬斬

決也自定有此例雖臨時盜所殺傷人亦俱分首從矣此竊盜拒捕分別首從之始也此外尚有弟殺胞兄准予留養承祀假印誣騙銀錢無多等類均將罪名改輕爾時政尚嚴肅而此數條獨蒙寬典姦婦因姦致夫被殺亦同一係乾隆七年刑部議覆山東巡撫朱定

元條奏定例

按此刃傷即照折傷以上擬絞者

一係乾隆四十八年

刑部議准定例五十三年刪併分纂兩條將竊盜臨時拒捕殺傷事主者列為一條竊盜棄財逃走及未經得財殺傷事主者列為一條嘉慶六年改定移入此門

謹按此條別於臨時盜所而言故擬罪較輕殺人

及傷人未死刃傷並他物折傷首從各犯較上條大略相同至傷非金刃傷輕平復及拒捕未經成傷首從各犯較上條過寬卽如三四賊犯共拒傷一事主一人係刃傷自應擬絞其餘雖他物手足傷輕亦應擬流若三四人拒傷一人均係他物未至折傷不過均擬杖罪同一他物拒傷事主之案爲首罪名反較爲從輕至數等似嫌參差 棄財逃走等三項情節頗輕卽唐律所謂非強盜者也若護夥幫毆則居然行強矣一例同科亦嫌未盡允協 竊盜臨時拒捕殺傷人律應不分首從亦無論金刃他物俱擬斬候

雍正元年將殺人者改爲斬決六年將爲從者問擬發遣此例又將爲從幫毆者問擬絞候嘉慶六年以金刃及他物折傷以上者擬絞餘俱擬軍畸重畸輕究未知以何爲是且例文祇以他物手足是否折傷爲斷設或用例禁兇器拒捕未至折傷礙難定斷以兇器與他物手足較則兇器爲重以折傷與未折傷較則兇器又輕假如有數人於此一拒殺事主一他物毆落一齒一用金刃砍傷一用兇器毆傷在尋常鬪毆之案刃傷者徒二年折一齒一指者滿杖兇器傷人者發近邊充軍罪名相去懸絕拒捕例內祇有

金刃及他物手足折傷而無兇器若照折傷擬絞例內究無明文若以未至折傷擬軍輕重尤覺倒置生死出入攸關甚鉅再刃傷未死之案自應以刃傷爲首兇器幫毆者爲從矣如一係手足或他物毆至折傷一係兇器毆傷則又以手足他物爲首矣孰重孰輕亦覺不能盡一旦此指刃傷及折傷應絞而言若拒捕止加二等之案一係金刃一係折傷一係兇器則刃傷者加等擬以滿徒折傷者徒一年半兇器傷人者極邊充軍尤覺參差條例愈繁愈多窒礙此類是也 竊盜意在得財本無殺傷人之心一經傷人

則有強形矣乃傷非金刃者祇以拒捕論計賊無幾則僅擬杖完結似嫌太寬

一凡行劫漕船盜犯審係法無可貸者斬決梟示

此條係嘉慶八年江蘇巡撫岳起題賊犯葛子富等行竊薛錦魁漕船臨時行強一案奉 旨恭纂爲

例

謹按此例與上行劫官帑一條相同亦應修併於斬梟六項例內

一凡強盜案內情有可原發遣之犯如脫逃例應正法者定案時均聲明免死減等字樣

此條係嘉慶八年刑部議准定例

謹按情有可原之犯係專指把風接賊等項而言現在並無此等人犯惟強盜自首例內尚有脫逃應行正法者且內有軍犯亦非盡屬外遣似應修改或於情有可原下添及聞拏投首減為發遣充軍之犯從前盜案情有可原發遣者最多投首擬遣者十無一二故定有此例

二恭遇

御駕駐蹕

圓明園及

巡幸之處若有匪徒偷竊附近倉廩官廨拒傷官兵丁者如

相距

宮牆在一里以內刃傷及折傷以上之首犯斬立決為從發伊犁給官兵為奴為從杖一百流三千里如在一里以外三里以內刃傷及折傷以上之首犯絞立決為從杖一百流三千里傷非金刃傷輕平復之首犯杖一百流三千里為從杖一百徒三年其行竊之罪有重於流徒者各於本例上加拒捕罪二等若拒捕殺死官兵兵丁者無論一里三里以內首犯斬決梟示為從幫毆如刃傷及

折傷者絞立決傷非金刃又非折傷者絞監候未經幫
毆者發伊犁給官兵爲奴如值

御駕不駐蹕之日仍照本例行

此條係嘉慶十六年遵

旨議准纂輯爲例道光

六年二十五年改定

謹按此因 御駕駐蹕而嚴之也第京城有犯並

無明文而盜 內府財物門行竊 紫禁城內該班

官員人等拒捕又與此科罪不同彼條臨時被拏拒捕殺人者斬決金

刃傷人者斬候他物傷人及執持金刃未傷人者絞候手足傷人並持械未傷者爲奴 此等

條例均係隨時加嚴未便拘泥常律故與罪人拒捕

及竊盜拒傷事主例文均不相符

一糧船水手行劫殺人不分人數多寡曾否得財俱擬斬

立決梟示恭請

王命先行正法其搶奪案內下手殺人之犯亦照行劫殺人例

正法梟示爲從幫毆如刃傷及手足他物至折傷以上

者俱擬絞立決傷非金刃又非折傷者擬絞監候未經

幫毆成傷者發新疆給官兵爲奴其尋常挾讐謀故殺

者均擬斬立決若審無謀故重情但經聚眾互毆卽照

廣東等省械鬪讐殺例一體懲辦其藏有火鎗擡鎗者

雖未點放傷人亦發新疆給官兵爲奴以上各犯被獲

時有恃衆持械拒捕傷人者除原犯斬梟罪無可加外
罪應斬決者均加擬梟示恭請

王命先行正法罪應絞決者改爲斬決應絞候者改爲絞決應
發遣者改爲絞候若拒捕殺人爲首無論罪名輕重均
擬斬立決梟示恭請

王命先行正法爲從幫同拒捕之犯卽照拒捕傷人一例科斷
至糧船經過地方游幫匪徒有搶劫殺人及被獲時拒
捕殺傷人者均照糧船水手搶劫拒捕例辦理其執持
兇器未經滋事者卽照執持兇器未傷人杖一百例上
加一等杖六十徒一年仍責成該管糧道總運官督率

運弁日夜稽查於泊船時依地方保甲之法逐船按冊
點驗其有並無腰牌者立卽會同地方營汛拏獲審明
分別懲辦旗丁頭舵如遇有形迹可疑之人容隱不報
者一併治罪該幫弁意存玩縱從嚴參處

此條係道光十六年大學士軍機大臣會同戶部刑
部議覆兩江總督陶澍前任江蘇巡撫林則徐等籌
議約束糧船水手章程一摺纂輯爲例

謹按此條專指不法水手而言行劫搶奪故鬪殺人
拒捕所犯之罪不一而足並非專言行劫列之此門
殊屬不合似應移入轉運官物門內 此專指殺傷

人及拒捕而言如行劫而未殺人則不加梟矣

一山東省拏獲匪犯審有執持器械結捻結幅情事如係強劫得贓者仍照強盜本律問擬將案內法無可貸罪應斬決之首從各犯加擬梟示行劫未得財者仍照定例科斷若執持軍器聚眾搶奪得贓不論贓數多寡數至四十人以上爲首照強盜律擬斬立決爲從擬絞監候被脅同行者發遣新疆給官兵爲奴四十人以下十人以上爲首擬斬立決爲從發新疆給官兵爲奴五人以上首犯亦照前擬遣爲從各犯俱實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍計贓逾貫及另有拽刃等項名目者各照

本律例從其重者論其執有軍器聚眾搶奪未經得財如聚眾在四十人以上及十人以上卽比照強盜未得財例首犯發新疆給官兵爲奴從犯杖一百流三千里五人以上首犯擬杖一百流三千里從犯杖一百徒三年其案內造意之捻首幅首身雖不行但經夥犯搶奪卽按人數多寡照爲首例問擬如搶劫未經結捻結幅並聚眾未及五人尙未滋事者仍各照本律問擬若問擬遣軍人犯脫逃回籍復行入捻入幅搶奪或向原拏兵役尋釁報復除實犯死罪外餘俱擬絞監候儻數年後此風稍息奏明仍照舊例辦理

此條係道光二十五年刑部議覆山東巡撫覺羅崇恩奏准定例

謹按此例因結捻結幅而嚴之也與恐嚇取財門一條係屬一事但彼條有安徽字樣此條專言山東一省耳然究係爲結捻結幅而設似應併入彼條此條應與新定強盜搶奪各條例相比從其重者論

一川省差役藉傳證起賊等事掃通之案無論有無牌票但經聚衆執持軍火器械直入人家擄掠牲畜資財將爲首及幫同動手之犯均照捕役爲盜例擬斬立決如有擄掠人口燒毀房屋並拒捕及殺傷人情事加以爲示其擇肥而噬教賊誣扳因而掃通者身雖不行仍以爲首論擬斬立決加以梟示同行未經動手者無論事後曾否分贓均擬斬監候秋審入於情實兵丁有犯照差役一律擬斷

此條係咸豐八年成都將軍兼署四川總督宗室有鳳奏准定例

謹按四川總督原奏內稱川省差役每於奉票承緝盜賊暨傳證起賊等事輒聚衆多人執持軍火器械明目張膽直入人家擄捉人畜攫掠資財名曰掃通甚至擇肥而噬教賊誣扳因而掃通者其情較強盜

尤重云云此定例之原由也第查兵丁捕役爲盜係眞行強盜之事故與盜同科總甲捕役及誣告門內各條均指害及平人良民而言而科罪均較此條爲輕此例藉傳證起賊等事卽彼二條之指以巡捕勾攝爲由及稱係寄買賊贓也燒毀房屋及拒捕殺傷人卽彼二條之實犯死罪也特未著明平人及良民字樣似未明顯如果係奉票往傳究與平空擄掠不同似未便概擬斬決致涉兩歧雖係一省專條亦未便輕重相懸如此總之立法期於必行法過嚴而不行亦徒然耳捕役爲盜及教賊誣扳之事各處皆有

而破案辦罪者十無一二卽照搶奪及誣告門二條定擬者亦不多見尙能照此例辦理耶自嚴定此例以後川省亦未見辦過此案又何必多設嚴例也再詳核例內情節亦有不同如覬覦平人財產教賊誣扳因而糾衆掃通照強盜辦理自屬情眞罪當若奉票傳證起賊究屬有因似應稍爲末減以示區別此專指四川一省而言因川省尙有此風是以嚴定此例與本門兵役爲盜及搶奪門總甲快手應捕人等指以巡捕勾攝爲由及誣告門內將良民誣指爲竊各條參看

一用藥及一切邪術迷拐幼小子女如人藥並獲卽比照用藥迷人已經得財例將起意爲首及下手用藥迷人並迷拐爲從已至二次及首先傳授藥方之犯均照強盜律擬斬立決其餘爲從均發新疆給官兵爲奴其或藥已丟棄無從起獲必須供證確鑿實係迷拐有據方照此例辦理若藥未起獲又無確鑿證據仍照尋常誘拐例分別知情不知情科斷

此條係同治三年鴻臚寺少卿文碩並五年山西道監察御史佛爾國春奏准併纂爲例

謹按人藥並獲方擬重辟亦慎重之意與謀殺人例

內無得坐虛贓爲得財一語相符於懲惡之中仍預防捏陷之弊慎之至也 誘拐例云若以藥餅及一切邪術迷拐幼小子女爲首者擬絞立決爲從極邊足四千里充軍與此例不符似應將彼例此數句刪去將此條移入略人略賣人門內以免牽混

一捕役並防守礮卡或緝盜汛兵及營兵爲盜均照律擬斬立決如捕役兵丁起意爲首斬決梟示爲從仍擬斬決其情節重大非尋常行劫可比者該督撫酌量分別梟示失察之該管官交部議處該管官逼勒改供或捏稱革役該上司不能查出一併交部議處如捕役兵丁

分賊通賊及與巨盜交結往來奉差承緝走漏消息及
本非承緝走漏消息致令脫逃者不分曾否得財均照
本犯一體治罪知情故縱照窩主知情存留例分別治
罪若不知情止係查緝不力照不應重律科斷至書差
人等臨時得贓賣放亦照本犯一體治罪

此例原係二條一係雍正九年刑部議覆給事中唐

繼祖條奏定例

按此專指捕役而言例文最爲明顯

一係乾隆元年

刑部議覆刑科給事中陳履平條奏定例

按此專指汎兵而

言似又兼竊盜在內分賊通賊不照盜後分贓科斷已屬從嚴至死得減一等其罪已在軍流以上矣知情故縱原其尚未得贓故稍寬耳不言得財者以捕亡律有明文不複叙也參看自明乾隆一

十一年修改

按分贓通賊究未身自爲盜也不論贓數多寡與盜賊同科已屬從嚴故至

死得減一等係強盜則問擬發遣係竊盜則減等擬流也改定之例以爲係指強盜而言因刪去此句是以分贓通賊之兵丁與身自爲盜之捕役一例同利似未允協且知情故縱與漏信脫逃亦屬相等何以不照彼條與犯同罪又照窩主存留例治罪耶尤覺參差卽以強盜而論知情故縱強盜一人不過滿徒故縱二人不過滿流三人以上亦罪止發遣而一經分贓通賊卽與盜同科至死不准減等是同謀上盜者尙得以情有可原分別發遣而僅止事後分贓者轉與法無可貸者俱擬駢誅殊未平允嘉慶

六年修併九年修改咸豐五年改定

謹按此爲盜蓋指爲強盜也是以下有斬立決之語

巨盜亦係強盜也竊盜並不在內因交結往來而承緝走漏消息爲一層非承緝漏信脫逃爲一層不分

曾否得財總承上二層而言 捕役兵丁均有緝拏盜賊之責乃不緝拏而反故縱甚至交通往來坐地分贓且或送信縱令潛逃盜風日熾未必不由於此是以嚴定此條然法嚴而不辦此例亦具文耳再盜賊非窩主不行乃辦理盜案每年不下千數百起而罪及窩主者十無一二況能嚴懲兵役耶已經拏獲到官之犯脫逃或在押在監或解審中途尙未見辦過故縱之案若未經到官之犯脫逃轉欲治兵役以故縱之罪更屬罕見之事雖有此例萬無此案定例總期必行此例果能必行否耶卽就例文而論得財與不得財同

科應捕與不應捕並論顯與律意不符亦與捕亡門內官役奉公緝捕罪人一條互相參差 盜賊意在得財強盜不得財亦無死罪故縱之案得財者十有八九捕亡律以得賄不得賄爲生死之分最爲允協此例以交結往來走漏消息爲斷雖係爲嚴懲盜風起見惟承緝別案人犯雖漏信脫逃如不受賄卽無死罪而承緝盜案人犯一經漏信脫逃雖不受賄亦無生理況本非承緝而亦擬駢首尤屬未協卽如承緝茂倫及越獄重犯其情亦不輕於強盜何以不聞將故縱之兵役一概擬以重辟耶 三項均照本犯

之罪治罪與原定例文不符至第一項明言分贓通賊矣下又云不分曾否得財究竟不分曾否得財是否統指三項抑係指下二項而無上一項之處例未明晰且既未得財則走漏消息及漏信脫逃與下層知情故縱似覺無甚分別而科罪輕重懸殊亦不可解如謂重在交結往來因以有無交結往來爲罪名生死之分亦應修改明晰蓋交結往來卽通賊也分贓卽得財也漏信脫逃卽故縱也此輩若非圖得盜犯之財交結往來何爲既未交結往來何以又復知情故縱以身試法尤不可解似應改爲如與巨盜交

結往來坐地分贓或雖未分贓而奉差緝拏走漏消息云云第非伊承緝之案僅止漏信脫逃亦未得財概擬斬決究嫌太重原例分列兩條本極明顯修併爲一遂有不能融洽之處 與竊盜門內兵丁捕役一條參看

一廣東廣西二省強劫盜犯如有行劫後因贓不滿懲復將事主人等捉回勒贖者無論所糾人數多寡及行劫次數爲首之犯擬斬立決梟示恭請

王命先行正法其案內從犯仍按強盜本律科斷

此條係道光二十五年刑部議覆兩廣總督宗室耆

英等奏准纂輯爲例咸豐三年增定

謹按廣東省專條行劫夥眾四十人及三次以上均加擬梟示是以此條原例有無論人數多寡行劫次數等語後添入廣西二字似應將此數語刪去緣廣西盜案並無分別人數次數加擬梟示之例也

一強盜案內有知而不首或強逼爲盜臨時逃避行劫後分與贓物以塞其口與知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者俱照共謀爲盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年如所分贓至一百兩以上按准竊盜爲從律遞加一等定擬一百二十兩以上仍

照例發近邊充軍

此條係乾隆五年刑部議覆浙江巡撫盧焯條奏纂輯爲例同治九年改定

謹按知而不首亦指事後分贓而言是以照盜後分贓科斷若不分贓遽科滿徒未免過重旣添入知盜後分贓一項似應將此句刪去 強逼爲盜本非同謀也臨時逃避並未上盜也其分與贓物亦由衆盜冀圖塞口起見其初無爲盜之心其後無分贓之念情節本輕因其並未出首到官是以照盜後分贓科斷盜後分贓律祇以贓數爲准並未區分強竊輯註

言例不究
云知盜後分贓盜時不知盜後方知其爲盜之贓
非知其爲盜之情也是以祇計所分之贓照竊盜爲
從科斷新例改爲滿徒較律及舊例均屬加重而較
之咸豐年間所定章程則已從輕矣

一凡強盜除殺死人命姦人妻女燒人房屋罪犯深重及
毆事主至折傷以上首夥各犯俱不准自首外其傷人
首夥各盜傷輕平復如事未發而自首及強盜行劫數
家止首一家者均發遣新疆給官兵爲奴係聞拏投首
者擬斬監候未傷人之首夥各盜及窩家盜線事未發
而自首者杖一百流三千里聞拏投首者實發雲貴兩

廣極邊煙瘴充軍面刺改遣二字以上各犯如將所得
之贓悉數投報及到官後追賠給主者方准以自首論
若贓未投報亦未追賠給主不得以自首論遇有脫逃
被獲新疆遣犯及實發雲貴兩廣人犯均照例卽行正
法流犯仍加等調發至放火燒人空房及田場積聚等
物之強盜自首依放火故燒本律擬流若計所燒之物
重於本罪者發近邊充軍

一強盜首夥各犯於事未發覺及五日以內果能悔罪捕
獲他盜及同伴解官投首者係傷人盜犯於遣罪上減
一等擬杖一百徒三年未傷人盜犯照律免罪若在五

日以外或聞拏將他盜及同伴捕獲解官投首者係傷人盜犯於斬罪上減一等杖一百流三千里未傷人盜犯杖一百徒三年至拏獲盜犯之眼線如曾為夥盜悔罪將同伴指獲致被供出者如在五日以外照傷人首盜聞拏投首例擬斬監候若犯事之後五日以內指獲同伴旋被供出獲案審明同夥確有實據者照強盜免死減等例發遣新疆給官兵為奴若並無同夥確據審係盜犯挾恨誣扳即予免究

此例首一條本係七條一係前明問刑條例

輯註按放火律

內故燒官民房屋皆斬故燒人空房及田場積聚滅一等應流無充徒之法惟延燒官民房屋及積聚之

物者乃是徒罪與此不合再放火律止言計物賠償並無計物論罪之法此云計所燒之物重於本罪亦復不合俟攷亦止照云云者放火律後有充軍事例也放火以下亦蒙姑准自首言謂傷人不死自首者照兇徒事例放火自首者照失火律例也然放火延燒充軍之例已刪除矣乾隆五年三

十二年修改一係雍正六年定例

按此即情有乾可原之夥盜也乾

隆五年三十二年刪改一係乾隆九年刑部奏准定

例三十二年修改一係乾隆四十四年刑部奏准定

例以上四條均載在犯罪自首門內一係乾隆四年

刑部議覆廣東省題盜犯張雲淳等聞拏投首一案

經九卿遵 旨奏准定例三十二年修改一係乾

隆二十六年大學士會同刑部議覆兩江總督尹繼

善條奏定例五十三年將以上六條增刪移併一係

康熙四十四年直隸巡撫李光地題准定例行劫數家止首

一家按此例本於犯罪自首不實不盡之律不知律指一事而言行劫數家止首一家則非一事矣首此似不應以自首論乾隆五年按強盜行劫數家恐有

例不准首之案若因其自首一家即行發遣殊未允

協改爲凡強盜行劫數家而止首一家者除所劫數

家內若係盜首及殺死人命姦人妻女燒人房屋等

項例不准自首者仍分別定擬外云云按盜犯多係梗頑之徒

不肯自首者頗多如果悔罪自首則稍有識見矣何以又止首一家非賊已花盡即有不准首之件此例所增數語似不應刪後改新例以賊已給主者方准以自首論則數家內有一家賊未給主仍應照強盜

論斬矣 五十三年刪除嘉慶六年將此條纂入此門例

內

第二條原係兩條一係康熙三十九年刑部題准定

例夥盜供獲首盜按舊例盜案審限一年是以此例有一年之內云云後盜案審限改爲四箇月此例

即屬贅文雍正三年乾隆五年嘉慶十七年道光十四年

修改一係乾隆三十八年定例捕獲他盜解官投首五十三年

修改同治九年改定

云掌云強盜殺人行姦放火例應梟示故不准首竊

謂此條正所謂損傷於人而自首者得免所因之罪

聽從本法也如殺人問故殺行姦問強姦放火問燒

人房屋各斬絞等罪或因不准自首四字仍作強盜斷殊不知不准自首者乃不准免殺姦燒屋之罪非不准免盜罪也存參

箋釋云此正所謂損傷於人而自首者得免所因之罪聽從本法者也殺死人命問故殺姦人妻女除因盜而姦問強姦燒人房屋問放火故燒各絞斬傷人不死自首免強盜之罪問持刀傷人引此例充軍與示掌同

輯註云按強盜律內條例有強竊盜再犯及侵損於人不准首之條故復著此例謂傷人未死者姑准自

首也與前得免所因之罪自是兩項蓋侵損之盜若許首而得免所因之罪則傷人未死止科傷罪矣何以充軍解者謂此正是得免所因之意大失律意箋釋亦誤 又云強盜應梟首凡六項此例殺姦燒凡三項不准自首矣其劫獄庫及積至百人以上豈准其自首乎亦括於罪犯深重四字內也

謹按現在條例俱從輯註以此等情兇罪大得免所因嫌於太寬故擬以不准自首以示懲創然嚴於殺人等項而傷輕平復者仍准自首嚴於放火燒房而空房及田場積聚之物亦准自首於懲惡之中仍寓

原情之意律與例固自並行不悖原非一槩從嚴也
犯罪自首本有定律此專爲強盜而設原因此輩
情罪較重不肯一概從寬之意第既未傷人贓已首
還卽屬無罪似可量從寬典再首盜與夥犯究有不
同首犯雖經還贓給主其夥犯所分之贓未必一律
首還且事主失財究係伊首先起意所致減爲滿流
原屬允當若夥犯似可再減一等擬以滿徒 未傷
人之首夥各盜及窩家盜線聞拏投首本係發遣黑
龍江爲奴嗣因調劑遣犯改爲煙瘴充軍惟脫逃卽
應正法卽屬情重之犯似應改爲發新疆種地當差

庶與主守不覺失囚一條相符 放火燒人空房及
積聚之物律與燒人房屋一體賠償因強盜而燒人
空房等物萬無免其賠償之理例不言者以放火律
有明文也惟計所燒之物重於本罪等語究覺不甚
允協緣律內並不計所燒之物科罪亦不以被燒之
物爲贓是以辨罪之外仍令賠償也且燒人空房等
項律無死罪盜犯意在得財燒人空房等項其意何
居若已強劫得贓則放火卽屬輕罪如未得贓而僅
止燒人空房等項設不自行投首並無治罪專條照
盜犯定擬究未劫得財物就本律科斷又嫌與平人

無別既未定有強盜放火燒人空房及田場積聚作何治罪例文則因自首擬以軍流卽屬未盡妥協且事未發而自首與聞拏投首有無分別亦難懸斷似應刪去此層再圖財放火故燒空屋等項例止擬以流徒應參看 首條專論自首次條則於自首之外捕獲他盜故較首條尤寬原係以盜攻盜之意自首律內已有明文特律給賞而例不給賞耳 自首律云強竊盜能捕獲同伴解官者亦得免罪依凡人一體給賞犯罪共逃律云犯罪共逃亡輕罪囚能捕獲重案囚而首告及輕重相等但獲一半以上首告者

皆免其罪與此例相等 後漢光武帝建武十六年遣使者下郡國聽羣盜自相糾謫

猶發也

五人共斬一

人者除其罪吏雖逗遛回避故縱者皆勿問聽以禽討爲效但取獲多少爲殿最惟蔽匿者乃罪之於是更相追捕賊並解散此例深得古法又唐僖宗時西川節度使崔安潛到官不詰盜蜀人怪之安潛曰盜非所由通客則不能爲今窮覈則應坐者衆搜捕則徒爲煩擾乃出庫錢千五百緡分置三市置榜其上曰有能告捕一盜賞錢五百緡盜不能獨爲必有侶侶者告捕釋其罪賞同平人未幾有捕盜而至者盜

不服曰汝與我同爲盜十七年賊皆平分汝安能捕我我與汝同死耳安潛曰汝旣知吾有榜何不捕彼以來則彼應死汝受賞矣汝旣爲所先死復何辭立命給捕者錢使盜視之然後再盜於市於是諸盜與其侶互相疑無地容足夜不及旦散逃出境此亦以盜攻盜之意 再同夥之犯供出首盜拏獲者准予減等總使首惡不容漏網之意同治九年修併之例均指未到案之犯捕獲他盜及同伴解官投首而言其夥盜到案後供出首盜逃匿地方拏獲減等之例因何刪除按語內未經分晰敘明自係因從前盜首

應擬斬決夥盜尙得原情發遣辦罪不無區別後改爲不分首從則首夥均應正法卽不肯實供承審者亦應確切根究終亦不能隱匿再或首從五人行劫已經拏獲四人僉供首犯所在隨卽緝獲此四人均予減等未免寬縱且盜案限期較從前過促州縣亦止兩月審限辦理亦多窒礙將此例刪除或由於此第此例奉行百十餘年未便全行刪除似應就原例修改限期改爲兩月以內夥盜內或實係把風接賊情節稍輕之犯供出方准免死減等亦未始非網開一面之意也後復定有章程應參看

一京城大宛兩縣並五城所屬地方盜劫之案一經審實照律斬決仍加梟示於犯事地方懸竿示衆以昭炯戒俟數年後盜風稍息奏明仍復舊例辦理

一京城盜案除徒手行強當被拏獲既未得財又未傷人者仍照舊例辦理外如有持火執械入室威嚇擲物打人重情雖未得財傷人兇惡情形業經昭著即將爲首之犯擬絞監候爲從發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍俟數年後盜風稍息奏明仍復舊例辦理

此二條係咸豐二年刑部議准定例

謹按此例爲首之犯卽盜首也雖未傷人亦擬絞候

原不在威嚇擲打均係伊一人也或從犯威嚇擲打亦坐首犯以絞罪與強盜止傷人未得財爲首擬斬之律相符 強盜舊例較律爲輕此二條則較律爲尤重例末均有盜風稍息仍復舊例之語下條通例並無此語例內如此者頗多改歸舊例者十無一二似均應刪去以歸畫一

一盜劫之案依強盜已行但得財者不分首從皆斬律俱擬斬立決把風接贓等犯雖未分贓亦係同惡相濟照爲首一律問擬不得以情有可原量爲末減儻地方官另設名目曲意開脫照諱盜例參處

此條係同治九年遵照咸豐五年

諭旨纂定之

例

謹按雖不分贓亦坐律有明文舊例但分別是否情有可原並未區分是否分贓既照律不分首從則不分贓之犯亦在皆斬之列矣此例特爲把風接贓等犯不得以情有可原曲爲開脫而設不分贓一層亦係申明律意耳

一粵東內河盜劫除尋常行劫僅止一二次夥衆不及四十人並無拜會及別項重情仍照例具題外如行劫夥衆四十人以上或不及四十人而有拜會結盟拒傷事

主奪犯傷差假冒職官或行劫三次以上或脫逃二三年後就獲各犯應斬決者均加梟示恭請

王命先行正法

此條係嘉慶十六年兩廣總督松筠等奏准定例同治九年改定

謹按強盜積至百人以上加擬梟示乃六項中之一項也此四十人以上卽加梟示則更嚴矣再六項中有人數而無次數此三次以上亦加梟示更添入拜會結盟等類則又不止六項矣再查拒傷事主卽強盜傷人也通例殺人者加梟此則傷人亦加梟矣

未動手傷人之犯是否免其梟示並未敘明惟既有應斬決者均加梟示一語則雖未動手似亦在斬梟之列較殺人之案又加重矣 拜會結盟係明樹強盜之黨援假冒職官係陰行強盜之詭計若奪犯傷差則行盜以後之事脫逃二三年後就獲則專指本犯而言是與甲拜會結盟而與乙行劫或行劫外另犯假冒職官卽不在梟示之列矣卽如一案內有行劫三次以上之犯亦有未及三次者自應分別辦理斷無將未及三次者一概加梟之理可知拒傷事主亦不必將未經動手之犯亦加梟示也例內應斬決

者一語似未可拘泥 此例特爲先行正法而設從前盜犯均係具題後遵照辦理並無先行正法之事因此等情節較重是以先行正法亦祇廣東爲然別省尙無此辦法近則先行正法者不一而足盜風日熾其奈之何

一老瓜賊內傳授技藝在家分贓者照強盜窩主造意身雖不行但分贓律擬斬立決其跟隨學習之人雖未同行俱發遣新疆給官兵爲奴如無學習確證僅止與賊往來熟識照知情不首律杖一百

此條係乾隆六年刑部會同吏兵二部議覆侍郎周

學健條奏定例嘉慶十七年同治九年改定

謹按原奏以此等與賊往來之人定非良善應照竊盜例令其點卯充警不許遠離是以例末有仍令點卯充警一語卽起除刺字律內所云盜賊曾經刺字者俱發原籍收充警迹該徒者役滿充警該流者於流所充警之意也但充警者均係刺字賊犯此不刺字而亦充警惡之至也第此法久已不行盜賊各例均無此語同治九年修例時因將此語刪去亦循名責實之意耳 此條所云傳授技藝卽上條之用悶香藥麪等項也 傳授技藝在家分贓與盜首何異

雖不同行亦擬斬罪與跟隨學習之人雖不同行亦擬遣罪同一從嚴之意

一洋盜案內被脅在船爲匪服役如搖櫓寫帳等項均以服役論或事後

被誘上船及被脅雞姦並未隨行上盜者自行投首照律免罪如被拏獲均杖一百徒三年未及歲仍照律收贖如已經在盜所自行逃回欲行投首尙未到官卽被拏獲仍同自首免罪若已經到家並不到官呈首旋被拏獲不得同自首論

此條係乾隆五十九年刑部議准定例按捉人逼脅上盜閩廣

最盛洋盜亦惟閩廣人爲多捉人勒贖條內除筆似卽指此等人犯而言應參看嘉慶六年

十八年修改同治九年改定

一洋盜案內接賊瞭望之犯照首盜一例斬梟不得以被脅及情有可原聲請如投回自首照強盜自首例分別定擬此外實在情有可原如十五歲以下被人誘脅隨行上盜仍照本例問擬

此條係嘉慶六年浙江巡撫阮元咨准定例嘉慶十七年修改同治九年改定

謹按此二條專指洋盜而言查從前例文陸路則曰響馬強盜水路則曰江洋行劫大盜較之在鄉市黑夜直入人家行劫者治罪尤重此條指明洋盜若在海面行劫卽與此例不符豈大江湖河案內卽無此

等從犯耶例內所云自係爾時辦法惟尋常盜案把風接賊等犯不得以情有可原聲請例內已有明文洋盜豈能辦理轉輕至強盜自首及十五歲以下被誘上盜例內均有專條此例似嫌複說

附刪除例二條

一強盜重案除定例所載殺人放火姦人妻女行劫牢獄倉庫干係城池衙門並積至百人以上及響馬強盜江洋大盜老瓜賊仍照定例遵行外其餘盜劫之案各該督撫嚴行究審將法所難宥及情有可原者一一分晰於疏內聲明大學士會同三法司詳議

將法所難宥者正法情有可原者發遣新疆給官兵
爲奴此條係乾隆五年遵照康熙五十四年欽奉
諭旨纂輯爲例嘉慶十七年改定同治九年刪除
一尋常盜劫未經傷人之夥犯如曾經轉糾黨羽持
火執械塗臉入室助勢擄賊架押事主送路到案誣
扳良民並行劫已至二次及濱海沿江行劫過船擄
賊者一經得財俱擬斬立決不得以情有可原聲請
其止在外瞭望接遞財物並未入室過船擄賊並被
人誘脅隨行上盜或行劫止此一次並無兇惡情狀
者仍以情有可原免死發遣新疆給官兵爲奴儻地

方有司有心姑息曲爲開脫該督撫據實題參交部
嚴加議處此條係乾隆二十六年大學士會同刑部
議覆兩江總督尹繼善條奏定例四十二年嘉慶六
年九年十七年改定同治九年刪除

謹按強盜律係不分首從皆斬康熙雍正年間始分
別法所難宥及情有可原乾隆五年纂爲定例蓋百
數十年矣咸豐年間仍不分首從一概擬斬此又刑
典中一大關鍵也 平情而論律文未免太嚴改爲
分別首從尙屬得平亦可見爾時盜案尙不似後此
之多夫盜風之熾必有所由徒事刑法竊恐未能止

息自嚴定新例以來每年正法之犯總不下數百起而愈辦愈多其成效亦可睹矣言事者但知非嚴刑峻法不足以遏止盜風而於教化吏治置之不論舍本而言末其謂之何

世之治也犯法者少刑雖重而不輕用迨其後法不足以勝姦而遂立重辟乃法愈重而犯者愈多亦何益乎且從前盜犯各省必題准後方行處決近數十年以來先行就地正法後始奏聞者比比皆是且有並不奏聞者而盜風仍未止息重法之不能禁盜其顯然者也興言及此可勝歎哉