

XII
Z

讀例存疑

許世英題籤



讀例存疑卷四十六目錄

刑律

捕亡之二

徒流人逃

稽留囚徒



讀例存疑卷四十六

原任刑部尙書臣薛允升著

刑律

捕亡之二

徒流人逃

凡徒流遷徙充軍囚人已到配所役限內而逃者一日笞五

十每三日加一等罪止杖一百仍發配所其徒囚照依

原犯該徒年分從新拘役役過月日並不准理○若官司

起發已經斷決徒流遷徙充軍囚徒未到配所中途在

逃者其計日論罪亦如配所限內之○配主守及途押解人

不覺失囚者一名杖六十每一名加一等罪止杖一百

皆聽一百日內追捕所配提調官及途長押官減主守及

押解人罪三等限內能自捕得或他人捕得若囚已死

及自首皆免罪故縱者不分官役各與囚之徒充軍同罪受

財者計所受賊以枉法從重論罪重仍以故縱科之縱

此仍明律順治三年添入小註雍正三年增定

條例

一軍流人犯脫逃被獲遇

赦核其情節准其援

赦者不分初犯再犯三犯俱免枷號仍發原配如原犯情節較

重不准援

赦者按照逃走次數照例枷號調發

此條係前明問刑條例與後原犯實犯免死減軍人

犯在配脫逃本係一條明時以律祇言徒流而無軍

軍雜犯死罪以下充軍逃走分別治罪之例以補律之未備雍正三年乾隆五年

十六年修改三十二年分出自為一條嘉慶十四年

改定

箋釋云問發充軍人犯是總句下分眞犯死罪免死充軍者及雜犯死罪以下充軍者爲二項問罪依守禦軍人在逃初犯杖八十再犯杖一百三犯者絞通係著伍以後六字要緊若三次中有一次係中途在逃則不論絞矣

集解此充軍人犯係新犯非祖充故免死充軍而逃者一例雜犯死罪充軍者一例

謹按此條例文因免死充軍人犯在配敢於脫逃故原例照原犯罪名卽行處決其餘軍犯逃走三次卽

屬怙惡不悛亦擬絞罪未至死者遇赦得免枷號已至死者遇赦亦併論絞嚴之至也與外遣人犯脫逃卽行正法之意相符後則愈改愈輕矣 從前流犯不准原赦已經到配卽不在查辦放免之列是以流犯在道會赦律云其流犯及遷徙安置人已至配所不在赦放之限此例所云俱免枷號仍發原配彼此符合現在軍流到配遇 赦俱准查辦如由配脫逃遇有減等 恩赦則照例免其枷號仍發原配儻遇 大赦則全行援免不但未脫逃者准予放免卽脫逃者亦概行援免矣例內所云未便拘泥

此條原例係專爲軍犯屢次逃亡怙惡不悛而設與赦款無相干涉改定之例則專爲遇赦言之矣似非原定此例之意不知赦款可臨時酌定此例所云亦與近年條款不符再原例專爲加擬死罪而言遇赦特帶言之耳既經刪改不用此例亦應刪除

一凡在京問擬徒罪人犯除順天府所屬民人及各省民人無應追銀兩毋庸遞回原籍著追者仍令順天府發配外其餘各省民人有應追之項俱遞回各該督撫著追完日照伊原籍應發地方發配充徒俟年限滿日交原籍地方官管束若係強竊盜及光棍案內之犯不許

出境儻有私自出境依不應重律杖八十加枷號一箇月其管束不嚴之原籍地方官交部議處仍令五城大宛二縣並巡捕營嚴行查拏儻有前項人犯容留京城潛住發覺者將地方官交部議處總甲人役併知情容留之房主各依不應重律杖八十如有旗人容留居住將知情容留之房主若係另戶併族長若係家人并伊主及領催各鞭八十該佐領驍騎校交部議處

此條係雍正三年例乾隆五年嘉慶六年修改二十

年改定並添纂三條

一由京遞籍人犯脫逃鄉保等治罪 一傳習邪教人犯脫逃

一遣軍流各犯

脫逃鄉保等治罪

另改定一條

遞籍人犯脫逃

謹按別省民人在京犯徒俱解回原籍定地充徒徒滿仍交原籍地方官管束例文本屬一綫並無歧異後名例改爲有應追銀兩者解回無則在犯事地方充徒徒滿後如何辦法例未議及此例雖依名例修改而限滿交原籍地方官管束一層遂專歸於遞回充徒之犯在京定地充徒者卽不交原籍管束矣蓋不解回原籍充徒本爲免其僉解往來之累而徒滿仍應遞籍則此累終不能免亦屬無益若徒滿卽行開釋不必解回則辦法又屬兩歧豈此等人犯卽不慮其復行來京亦豈無強竊盜及光棍案內之犯耶

緣爾時並未定有遞籍後復行來京之例後增定脫逃來京例文時又未照管此例是以不免參差耳一概不許出境似乎難行是以專指出強竊盜及光棍等犯其餘均許出境矣例內所謂前項人犯是否專指強竊盜及光棍案犯抑係統指在京擬徒之犯並未分晰敘明且杖笞枷號人犯遞籍後復行來京均有治罪明文萬無任聽徒犯復行來京之理乃例祇言出境者枷號一月杖八十而不言來京之罪且專言強竊盜光棍案犯而未及別犯殊嫌疏漏擬徒罪名頗多獨嚴於搶竊等三者惡其擾害平民也惟

光棍案內首從均應論死並無擬徒之犯似應改爲棍徒 盜賊曾經刺字者俱發原籍收充警迹該徒者役滿充警云云見起除刺字律應參看 下條枷責杖笞人犯遞籍後脫逃來京如由枷責遞回者照違 制律杖一百加枷號一箇月乃此祇杖八十較彼條科罪轉輕房主鄰保治罪亦與此不同均應參看 例共五條係一時修改添纂而尙不免參差竊謂欲嚴徒犯來京之禁不如仍復原例別省民人在京在外犯徒者一概解回定地充徒徒滿交原籍地方官管束如脫逃來京滋事按後犯罪名加等定

擬未滋事者枷號分別杖責仍行遞回嚴加管束况黔省游匪犯徒卽遞回原籍充徒京城何以不應遞籍耶

處分則例 一凡徒流軍遣年滿釋回及遞回原籍取具收管之犯地方官每月朔望按期點卯如有脫逃出境者一名罰俸一月十名以上罰俸一年其失察在境潛住之地方官亦照此例議處仍著落原籍地方勒限一年緝拏若逃後不行申報照應申不申公罪罰俸六箇月

一軍流罪犯在配所脫逃一面移咨原籍地方勒限緝拏

一面令該管官懸立賞格勒限一百日嚴緝將該犯拏獲到案各照定例分別治罪外其看守之保甲革役免罪如逾限不獲一名者杖八十每一名加一等罪止杖一百受財故縱者計贓以枉法論失察之該管官并兼轉官交部議處

此例原係二條一係雍正十年刑部議覆福建巡撫趙國麟題請定例按流犯脫逃律止擬杖例則加重故流犯亦改從重也徒役外復加枷號緣徒犯律既加言軍犯者以另有專條也 一係乾隆十九年刑部議覆陝西按察使武忱條奏定例二十一年修改三十二年改定

謹按此條專論配所看守保甲罪名其原籍鄰保人等另見下條律杖六十而例改杖八十已稍嚴矣惟看守之保甲究係何項人役是否即係保長甲長之處並未敘明其實保甲長又何能約束此輩也 此例不過改律文之杖六十為杖八十耳其罪止滿杖及受財故縱皆與律文重複至疏脫外遣人犯並未議及為奴人犯脫逃不能罪及家主當差人犯脫逃豈獨無主守及該管官乎何以並無處分也下外遣及新疆改發重犯一條祇云知會各該犯原籍地方並無主守及該管官罪名是外遣人犯脫逃即無可

言例不殊
議處之人應與此例參看

一在川流民犯罪遞回原籍復逃至川者如無爲匪照逃人例杖一百遞回原籍如有爲匪所犯在杖一百以下者並杖六十徒一年如所犯在徒一年以上者各照所犯之罪加一等問擬其遞回原籍之時行文原籍地方官嚴行管束如有復逃入川及川省該地方官將逃回人犯失察容隱俱按逃回名數交部議處其原籍地保人等若於該犯出境之時隨卽呈報在一百日限內或經該管官拏獲或經別處拏獲俱准免罪逾限不獲將地保照因人連累致罪例減罪人罪二等發落儻有知

情隱匿者與犯人同罪罪止杖一百受財故縱者以枉法計贓治罪其川省之地保人等如有知情受賄等弊亦照原籍地保分別治罪

此條係雍正十三年定例

謹按此係川省流民專條現在並不照此辦理且別省並不禁止而獨嚴於川省亦不盡一似應刪除黔省查拏游匪一條係爲擾害苗民而設此例因何禁止按語並無明文 較由京遞回復逃來京治罪之例反重

一在京問擬枷責杖笞遞回原籍人犯取具地方官收管

令該地方官造冊每月朔望點卯如有私行脫逃來京者該管官卽申報上司及原犯事地方查拏仍將疏縱之地方官照例議處如隱匿不報將地方官查明咨部議處其逃犯被獲審有爲匪不法者從重歸結若但經復逃來京不論次數各按其原犯之罪如由枷責遞回者卽照違

制律杖一百由笞杖遞回者照不應重律杖八十其原犯並無罪名者照不應輕律笞四十各加枷號一箇月滿日仍遞回原籍折責發落嚴加管束

此條係乾隆六年刑部議准提督舒赫德條奏定例

乾隆四十二年嘉慶二十年修改道光十二年改定謹按前條徒罪係專爲不許出境而言此條係專爲復逃來京而言惟此條專言枷責杖笞而無徒罪後條又專言遞籍人犯脫逃來京鄉保人等罪名紛煩極矣 遞籍人犯情節各有不同惟旣問擬枷杖笞責原犯並非重罪可知嚴於此等人犯而寬於彼犯似嫌未協 有司決囚等第五城提督各衙門應行遞解之下賤匪類敘明案由送交刑部核明三月彙奏一次應與此條參看 京城理應肅清而五方雜處無人不可有最易藏奸稽查亦難周備此門所載遞

籍管束之徒犯以及問過杖笞及僅止遞回之犯均
不准來京與盜賊窩主門內條例及舉用有過官吏
門數語均係有罪人犯不准潛來京師之意立法亦
極嚴密而認真辦理者絕少無論前項人犯在京居
住者甚多卽軍流兇盜脫逃來京者亦比比皆是以
致搶劫重案層見迭出逃兇逃盜甚且多年未能破
獲京城之壞殊有不堪設想者而稽察之不力捕務
之廢弛亦可見矣

一外遣及新疆改發重犯在配脫逃一面行文報部一面
知會各該犯原籍地方並將該犯犯事原案全行鈔錄
同年親冊一併分咨各直省督撫及

盛京黑龍江吉林等處將軍各飭所屬一體嚴緝獲日查照
原案審明照例辦理

此例原係二條一係乾隆五年河南巡撫雅爾圖條
奏定例一係乾隆三十九年刑部議覆江西巡撫海
成及 盛京戶部侍郎兼管奉天府府尹事務德風
條奏定例五十三年修併

謹按此例本爲拏獲後卽行正法而設其二云查照原
案審明照例辦理卽審明後照例正法也現在由新
疆改發內地之犯頗多除強盜免死外其餘均不在

正法之例外遣有平常遣犯脫逃之例新疆改發卽屬軍犯亦有軍犯脫逃專條且有用重枷枷號之例此例無關引用似應修併於免死盜犯條例之內以免淆混 名例停發新疆改發內地二十六項人犯脫逃照本例加二等調發同治九年改定應發回城烏魯木齊等處改發內地俟新疆道路疏通再行核辦各犯脫逃照平常遣犯治罪云云應參看

一傳習邪教人犯除擬發額魯特爲奴各犯會奉有

諭旨如在配脫逃被獲卽行正法者應欽遵辦理外其餘問擬遣軍流徒人犯若僅止脫逃並未滋事者於尋常遣軍

流徒脫逃加等調發例上各加一等治罪如逃後滋事或另犯重罪及妄行控訴呈遞封章者各視尋常逃犯所應得罪名加一等定擬其遣軍應加枷號者按照尋常逃犯應得枷號月數遞加一等如已至斬絞罪名應緩決者入於情實應情實者加爲立決犯至立決無可復加者仍照原例科斷儻另犯應死罪名仍各從其重者論其失察容留之人於常犯脫逃之失察容留例上分別是否滋事各加一等懲處

此條係嘉慶二十年刑部遵

旨議准定例

謹按此專指傳習邪教案內人犯而言原奏內稱除

林清案內傳習白陽教擬發額魯特爲奴各犯會奉
有諭旨如在配脫逃拏獲時卽行正法外云云
自係爾時辦法今則並無此等人犯矣 平常遣犯
脫逃五次以內枷號一月五次以外枷號三月十次
以外枷號六月軍犯脫逃加等調發初次枷號一月
二次枷號二月三次枷號三月四次枷號四月流犯
脫逃以次加等亦按次數加以枷號徒犯在配者從
新拘役中途者以次加等如逃後滋事平常遣犯分
別犯該徒杖酌加枷號軍流徒並無明文此例云加
一等治罪則本係流二千里者自應改爲流三千里

本係附近充軍者自應改爲邊遠充軍矣其枷號是
否於一月之外再加一月儻二次脫逃是否於兩月
之外再加兩月抑係止加一月至所云遣罪應加枷
號者按照尋常逃犯應得枷號月數遞加一等則如
犯兩月三月及六月者應如何加等之處殊難懸擬
若徒犯在配脫逃律應從新拘役如何加等亦無辦
法再遣軍以下人犯在逃呈遞封章及控訴事件本
例已加等矣此例又加一等未免過煩 逃後滋事
另犯斬絞罪名已明言緩決者入實應實者立決矣
下文另犯應死罪名仍從重論亦屬重複

一凡流罪人犯如有中途在配脫逃被獲原犯流二千里者改爲流二千五百里原犯流二千五百里者改爲流三千里俱從該犯原籍地方計程發配初次枷號一箇月二次枷號兩箇月三次枷號三箇月照例改發

一凡免死減等流犯中途在配脫逃被獲者改發近邊充軍及原犯尋常案內流三千里人犯中途在配脫逃被獲者改發附近充軍均就其現配地方計程發配若表內現配應發之地與該犯原籍相近而又地處邊境再無別處可以改發者卽照表內應發地方加一等改發各按照脫逃次數分別枷號其原犯附近近邊邊遠極

邊煙瘴各犯仍各由原籍以次遞加照例調發

此二例本係一條係雍正十年例卽係部覆福建巡撫趙國祥題准者乾隆五年三十二年三十七年五十年三十九年修改嘉慶六年改定

謹按流犯脫逃從前均係枷號加徒係仿照律文徒犯從新拘役之意原定之例本極允協後均改爲加等調發從嚴而反失之寬而例文亦紛煩瑣碎不如原例之簡淨卽如流犯從該犯原籍計程軍犯又從現配地方計程係指由流加軍而言第此等流犯名雖附近近邊充軍以道里計算已在四千里以外矣

與發往極邊何異至逃後行兇爲匪均無作何治罪明文下充軍人犯亦同豈以業已枷號調發另犯卽可勿論耶 滿流人犯脫逃就配所計程發附近充軍無可改發者仍加一等總緣由流加附近充軍之例未能妥善故也蓋軍有役而流無役故流犯脫逃卽加徒役累次脫逃卽改充軍與加徒役之意相符惟軍犯後來並不著役與流犯無異滿流改爲附近及近邊充軍本未妥協後改爲由配所計程雖屬加重與免死軍犯一條亦有互相參差之處古法詎可輕改耶 軍流犯脫逃有中途及在配之不同在配

脫逃原犯杖罪已經論決復行脫逃律內僅擬計日加杖未免太輕是以枷號調發蓋於杖罪之外加重辦理非謂其不應加杖也若中途脫逃則原犯杖罪尙未決訖此次脫逃被獲雖不必於滿杖之外再加杖罪乃並其原犯應杖之數而亦免其實決是何理也可知予以杖責乃係脫逃應得之罪其擬以枷號調發係屬律外加重耳且例內枷號均因杖罪而加未聞祇擬枷號而無杖罪者此例刪去杖罪殊嫌未協 流犯脫逃兩條舊例本係枷號兩箇月責四十板嘉慶六年修例時以軍犯脫逃例止加枷號不加

杖流罪輕於軍罪其脫逃加等調發亦應一體毋庸
加杖將例內責四十板之處均行刪去惟蒙古脫逃
調發枷號之外尙責四十板徒罪又輕於流罪何以
例內均加杖耶 道光年間又有逃軍逃流被獲一
體決杖通行存以俟參 徒流逃亡唐律本係按日
治罪計日如至徒流以上者自應照徒流人又犯罪
律科斷何等簡明今律改爲徒犯從新拘役而流犯
並無加重之文已屬未協嗣後條例愈覺紛煩愈改
愈不如前矣 唐律役限內而亡者一日笞四十三
日加一等 十九日合杖一百 過杖一百五日加一等 五十九日合流

里 五十九日以外被獲卽所謂已流而又犯流也

雍正年間定例流犯脫逃被獲先發布政司枷號兩
箇月責四十板再加徒役三年尙爲近古後改爲加
等調發不惟事涉紛煩亦與已流而又犯流之律不
符蓋律文無所不包含律言例則不免互相參差矣
一徒犯脫逃如係在配脫逃被獲仍照律治罪外其有中
途脫逃被獲者各於本罪上遞加一等杖六十徒一年
者加爲杖七十徒一年半以次遞加至徒三年者加爲
總徒四年總徒四年者加爲准徒五年各杖一百准徒
五年者改爲杖一百流二千里至免死及尋常遣軍流

言例存疑
犯有尙未到配中途脫逃者均卽照已經到配脫逃各
本例訛明有無另犯不法分別辦理

此條係乾隆三十一年刑部奏准定例咸豐三年改
定

謹按軍流脫逃在配與中途科罪俱同徒犯則中途
與在配迥異第加等擬徒猶是從新拘役之意至總
徒准徒罪名例內無多脫逃卽擬流罪雖屬律外加
重究係不常有之案尙不至大有窒礙惟遇 赦
減等時未免彼此參差耳

一凡行兇發與披甲人爲奴之犯伊主或給親戚或親攜

來京或差做買賣來京永行禁止若伊主搬移來京亦
留下另給披甲之人爲奴

此條係康熙四十六年刑部議准定例

謹按與披甲人上似應添發遣黑龍江等處 此例
與捕亡無涉似應與爲奴人犯永遠不准贖身出戶
修併一條入於人戶以籍爲定門內

一黔省查拏遊匪除斬絞軍流照例辦理外其犯該杖徒
者遞回原籍充徒發落並開明該犯姓名年貌籍貫通
飭各屬備案仍令各照定例辦理若本犯回籍之後復
敢潛入黔境一經拏獲訊無爲匪照逃人例杖一百遞

回原籍如有爲匪犯在杖一百以下者並杖六十徒一年犯在徒一年以上者各照所犯之罪加一等其窩留之人照知人犯罪藏匿律減罪人一等問擬失於查察之原籍及黔省地保人等照川省之例分別知情受賄等弊一例治罪原籍失察脫逃并黔省失察容留地方文武各官均照例分別議處

此條係乾隆二十七年刑部議覆貴州巡撫喬光烈條奏定例

謹按此例本爲外來游匪哄誘苗民而設例內並不見苗民字樣若無原奏可查幾不知例文命意之所

在似應添入因牽涉苗民案內擬徒等語 與在川流民一條參看然均係爾時辦法似應一併刪除遞回原籍充徒與他處不同

一遞回原籍之軍流人犯本籍地方官於咨緝文到卽傳該犯親屬鄰保人等逐一訊問根由下落如果未逃回卽取確實供結詳請咨送刑部及配所省分存案仍令保鄰不時偵緝一經回籍立即首報儻容留不行舉首別經發覺卽將房主鄰保照知情藏匿罪人減罪人一等律杖一百徒三年其雖不容留但明知不首者各杖一百容留之親屬除祖父子孫夫妻奴僕外俱照不應

重律杖八十不得援親屬得相容隱之條若逃往別處其知情容留及知而不首之人罪亦如之率混詳報之地方官及逃往別處不行查出之地方官一併交部分別議處

此條係乾隆二十八年湖南巡撫陳宏謀條奏定例三十二年修併四十二年改定

謹按下文旣云雖不容留但明知不首者杖一百是容留與不首卽大有區分上文容留不行舉首房主鄰保均擬滿徒似未明晰擬改爲知情容留者擬徒知而不首者擬杖例止言祖父子孫夫妻奴僕其餘

均應科罪是兄逃回而弟容隱伯叔父逃回而姪容隱均科以杖八十之罪似於情理未協且犯別事有重於逃軍逃流者尙准容隱何獨於此項加嚴亦不畫一

一免死減等發遣新疆盜犯並由黑龍江吉林減回內地充軍擬流之盜犯及未傷人之首盜聞拏投首窩家盜線聞拏投首曾經傷人及行劫二次以上之夥盜聞拏投首夥盜能將盜首逃匿地方供出一年限內拏獲四項改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍之犯如在配無故脫逃已逾五日拏獲者無論有無行兇爲匪請

旨卽行正法若於五日內拏獲該管將軍大臣督撫嚴行確審如係僅在附近處所暫行躲避並未遠颺或偶有事故未向伊主及看役告知實非逃走者新疆遣犯在配所用重枷號三箇月杖一百責令伊主嚴加管束由黑龍江吉林減回內地充軍擬流並改發雲貴兩廣充軍四項人犯俱調發新疆給官兵爲奴均毋庸具奏如再脫逃拏獲奏請卽行正法

此條係乾隆三十二年山東按察使勒爾謹條奏定例三十五年嘉慶六年二十一年二十二年道光六年修改二十五年改定

謹按與秋審緩決人犯一條參看 秋審緩決減爲發遣人犯以是否不服伊主管束或因思家或因力難受苦及逃後有無行兇爲匪分別枷號正法此處又以五日內外分別定擬殊不畫一 脫逃卽行正法新例祇有傷人首夥各盜傷輕平復事未發而自首未傷人之首夥各盜及窩家盜線聞拏投首三項此外又有強盜行劫數家止首一家一項 強盜門內用藥迷人一條云甫經學習雖已和藥卽行敗露或被迷之人當時知覺未經受累者均發遣爲奴儻到配脫逃請 旨卽行正法此條所列並無此項

人犯說見彼門 此條所云各項盜犯係嘉慶十七年調劑黑龍江等處遣犯案內分別到配年分改回內地充軍擬流之盜犯均係免死發遣如脫逃被獲例應正法與尋常軍流人犯脫逃例應加等調發者不同新疆遣犯係現行例免死盜犯發新疆者也由黑龍江吉林減回內地係從前發往黑龍江又由黑龍江配所改回內地者也煙瘴四項是例應發黑龍江等處改發四省煙瘴者也 是年調劑已到配分別改發遣犯除強盜到配未及五年洋盜到配未及二十年之犯均遵 旨仍留黑龍江原配外其強

盜到配已逾二十年者減流三千里已逾十年者減極邊足四千里充軍已逾五年者減極邊煙瘴充軍洋盜到配已逾二十年者減發內地不近海洋省分充軍其餘尋常應發黑龍江等處遣犯情重者改發新疆爲奴情輕者改發內地充軍此條由黑龍江吉林減回內地充軍擬流之盜犯卽係指此等人犯而言二十二年又將此等應發黑龍江吉林之犯改發四省充軍惟名例內並無此條例文且係爾時辦法現在亦無年久盜犯改回內地人犯其四項改發煙瘴之犯新例已經修改與此條亦不相符

一解審命盜重犯及軍流徒遣並發回原籍收管審訊等犯務於批文內載敘事由開明該犯年貌疤痕箕斗令沿途地方查明轉遞如有中途雇倩頂替情事除本犯解役人等照例究擬治罪外將僉差不慎之員分別議處如原文內未經開載將遺漏開造之員照例議處

此條係乾隆二十四年刑部議覆湖北巡撫莊有恭條奏定例三十七年改定

謹按此條專爲開明年貌疤痕箕斗而設無論罪犯輕重均應一體辦理其雇倩頂替一層蓋本爲發回原籍之犯言之也 原奏重在發回原籍一層是以

有雇倩頂替字樣 隔省遞籍人犯一面發遞一面關會原籍並知照經過地方見稽留囚徒遞籍人犯經過州縣分別收監不收監見囚應禁不禁門應參看 軍流徒犯雇倩頂替應參看主守不覺失囚各條斬絞犯雇倩頂替應參看受賄項兇條例遞籍人犯雇倩頂替應參看稽留囚徒例

處分則例 一命盜重犯及遣軍流徒並發回原籍收管人犯均於批解長文內詳載原犯事由開明該犯年貌疤痕箕斗以備沿途查核如原解官遺漏開載罰俸九箇月解官不行查出罰俸三箇月其因起

解時遺漏開載以致中途賄差頂替者原解官照失
察衙役犯贓例議處如原解之地方官已經開載仍
有賄差頂替情事將不行查出之添解官罰俸六箇
月
一軍流徒犯在配及中途脫逃主守押解人等審無知情
賄縱情弊照律給限追捕限內能自捕得准其依律免
罪如係他人捕獲或囚已死及自首均依失囚律治罪
不准寬免

此條係乾隆三十五年浙江巡撫奏軍犯陸貴瀧越
獄脫逃旋被拏獲將禁卒等擬杖加枷奉 旨纂

爲定例

謹按此較律加重者因疏脫逃獄之禁卒不准免罪
故疏脫軍流徒犯之押解主守人亦不准免也 均
依失囚律治罪謂照律科以杖六十也惟例內軍流
犯脫逃主守人均杖八十不與徒犯同科卽押解軍
流徒犯偶然疏脫亦有長解減囚罪二等短解減囚
罪三等之例此照失囚律治罪之處尙未分明 因
獄卒而推及押解主守之人又因他人捕獲而推及
囚已死及自首一層均屬與律不符至他人捕獲尙
可云與已無涉若囚已死卽無可科罪囚自首亦可

免加逃罪而獄卒等仍應治罪未免太嚴且與因人連累致罪之律彼此抵牾

一秋審緩決人犯遇

赦免死減等發遣黑龍江等處者如非不服伊主管束或因思家或因力難受苦乘間潛逃並無行兇爲匪拒捕之處被獲者五次以內遞回發遣處枷號三箇月投回者免罪脫逃至五次以外被獲者枷號六箇月投回者枷號三箇月十次以外被獲者枷號九箇月投回者枷號六箇月俱鞭一百若不服伊主管束脫逃後復行兇爲匪及拏獲時有拒捕者照原犯死罪卽行正法其非秋審

案內免死減等係平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦無拒捕情事被獲者五次以內遞回發遣處枷號一箇月投回者免罪脫逃至五次以外被獲者枷號六箇月投回者枷號三箇月均鞭一百如逃走後復行兇爲匪並拏獲時拒捕者卽照現在所犯定擬如犯該斬絞監候罪名應緩決者入於情實應情實者改爲立決犯該軍流發遣者改爲絞監候犯該徒者遞回發遣處枷號三箇月罪止笞杖者遞回發遣處枷號兩箇月俱鞭一百其例應立決者拏獲之日令該地方官審明該

犯原犯情罪逃走年月並分給爲奴之旗分佐領及伊主姓名照例定擬詳報督撫具題刑部逐一查覈確實會議題覆將該犯卽在拏獲地方正法仍行文發遣處所出示曉諭至軍流人犯脫逃後行兇殺人爲匪犯該斬絞者仍按各本律定擬

應監候者監候
應立決者立決

此例原係二條一係康熙四十一年兵刑二部議准

定例

按此卽所謂遣犯逃走拒捕及行兇爲匪也一體正法其嚴如此

雍正三年乾

隆五年修改

此例始有免死及平常遣犯之別

一係雍正十二年乾

隆元年定例原係三條五年併纂爲一載在犯罪事發在逃門五十三年與上條修併並移入此門嘉慶

六年十五年並咸豐二年改定

謹按遣犯一經脫逃卽應正法罪名本重是以分別是否不服伊主管束等情量從寬典現在此等人犯俱不正法似不必曲爲分晰逃犯均無思家覓食字樣而獨見於緩決遣犯亦嫌未協 乾隆元年定例

係黑龍江將軍烏禮布咨免死發遣盜犯李廣子脫逃被獲請卽正法等因刑部查核犯供實係伊主不給飯喫逃走覓食與不服伊主管束不同被獲時又無行兇拒捕情事是以免其正法若不服伊主管束乘間脫逃則應正法明矣緣免死發遣盜犯脫逃卽

應正法原不分行兇拒捕與否也後將此條改爲緩決減等人犯而免死盜犯月立五日內外拏獲一條其不服伊主管束等語專屬此條未免參差且此條如果不服伊主管束脫逃不論五日內外拏獲卽應正法彼條無故脫逃卽不服管束也如五日內拏獲卽可免其正法尤嫌未協再僅止不服管束脫逃並無行兇及拒捕情事如何擬罪例無明文是否兩項俱全方擬正法或因思家及力難受苦脫逃如有行兇爲匪應否卽行正法均未詳晰敘明 再緩決減等人犯有減流者有減軍者卽免死流犯軍犯也並

未註明秋審緩決字樣嘉慶六年聲明此條免死減等係指秋審緩決以別於免死盜犯而言惟查乾隆元年原例卽係因免死盜犯李廣子配逃纂定何所據而以爲指秋審緩決人犯耶秋審緩決人犯減爲外遣者百不獲一旦有民人減發煙瘴旗人減發黑龍江等處者尤與此例不符 緩決減發爲奴與免死盜犯情節大略相同而科罪迥異至脫逃至五次十次以上實屬藐法僅止枷號鞭責輕重太相懸殊且盜犯一經脫逃卽無拒捕及月犯爲匪情事亦應正法此等人犯脫逃至十次以上得不謂之藐法乎

而俱無死罪其義安在至行兇爲匪並未指出何項罪名則凡犯不法之事均謂之行兇爲匪卽如逃後行竊一次計賊無幾或與人口角他物傷人以逃後行兇爲匪論卽應照例正法矣亦未平允 免死流犯有例免死軍犯有例免死發遣盜犯有例此又添秋審緩決免死遣犯名目愈多愈成具文矣 軍流人犯脫逃均應按照次數加擬枷號此例五次以外方擬枷號未免太輕且五次十次以上均有投回字樣亦不可解 此等人犯拒捕是否應以別項罪人論抑係折傷以上卽擬絞候之處並未分晰敘明

再既有不服伊主管束等語卽係指發遣爲奴人犯而言若係當差之犯如何定擬亦未分晰出入攸關甚鉅以本罪已至滿流核之拒毆在折傷以上卽應擬絞矣 平常遣犯在配殺人仍分別謀故鬪殺按律定擬載在徒流人又犯罪門內而未及軍流人犯自係舉重見輕之意至在逃殺人遣犯其科罪與軍流大相懸殊未免參差况軍犯與發遣原犯罪名亦有互相歧異之處有本係軍流而加重擬遣者有原係遣罪後改爲軍流者有名爲遣犯而實係發極邊足四千里充軍者紛紛錯出迄無一定有犯在逃拒

捕及行兇殺人更難辦理實係軍流人犯原可照此例定斷若係遣犯更爲充軍之犯是否以遣犯論抑仍以軍犯論之處罪名出入甚鉅似應詳悉註明再叛逆案內發遣爲奴人犯脫逃是否以平常遣犯論之處一併記核

一各省遣犯脫逃內有年老者以年逾七十爲准如在逃時年已六十勒限十年年已五十勒限二十年逾限未獲卽於彙咨通緝案內開除停緝儻後經緝獲仍照例質明辦理

此條係乾隆五十六年欽奉

諭旨纂輯爲例嘉

慶六年改定

謹按報部難結事件通緝已居四十年者卽行查銷見官文書稽程門與此例情事相類應參看 此專指遣犯有關彙奏通緝而言 遣犯年終彙冊報部某處人數若干逃犯若干均可按冊而稽獨各省軍流人犯並不造冊送部以致此等人犯數目部中無從稽查殊不畫一

一洋盜案內被擄過船隨同上盜問擬發遣之犯在配脫逃被獲者查明發遣原案除被擄後甘心從盜者仍照免死盜犯例正法外若並非甘心從盜實係擄捉過船

逼令入夥上盜者如脫逃後並無行兇爲匪卽照平常發遣人犯脫逃被獲例遞回原遣處枷號一箇月鞭一百如脫逃後行兇爲匪亦照平常發遣人犯逃後行兇爲匪例分別問擬

此條係嘉慶六年定例

謹按此洋盜案內擬遣脫逃分別正法之例惟查強盜舊例載洋盜案內被脅接贓瞭望僅止一次者照例發新疆給官兵爲奴已至二次者卽行斬決梟示如投回自首者仍發新疆爲奴云云此問擬發遣卽係指此等人犯而言第原例祇云被脅接贓瞭望並

無甘心非甘心之分且旣云甘心從盜雖瞭望接贓亦應斬梟矣又何發遣之有此例於逼脅之中又分別甘心從盜殊覺無謂

一原犯實犯死罪免死減軍人犯在配脫逃並無行兇爲匪者初次枷號兩箇月無論近邊遠俱調發極邊地方充軍二次枷號三箇月調發極邊煙瘴充軍犯至三次者改發新疆酌撥種地當差如逃後復有行兇爲匪按其後犯情節僅止枷杖者仍照脫逃本律加等調發到配後科以後犯枷杖之罪若後犯情節罪應徒流以上者卽於逃罪加等調發本例上再加一等改發儻後

犯之罪重於改發罪名者各從其重者論仍分別次數加擬枷號若後犯已至斬絞監候罪名應緩決者入於情實應情實者加擬立決至強盜自首免死減等充軍人犯在配脫逃例應正法者仍照定例辦理

此例原係二條一係前明問刑條例與前軍流人犯脫逃被獲條本係一條雍正三年乾隆五年十六年修改三十二年刪改並將前條分出另爲一條一係

乾隆十八年刑部議覆江西按察使許松佶條奏定

例按有行兇爲匪者方問死罪無行兇爲匪者分別枷號已較原例爲輕免死充軍人犯但經脫逃不論有無行兇爲匪卽應正法後改爲逃後行兇爲匪始擬正法其無行兇爲匪未經議及是以又定

有此例三十二年修改嘉慶六年修併十七年二十四

年道光六年二十五年並咸豐二年改定

謹按此條後犯罪名已至死者方稍加重未至死者

仍係枷號調發殊嫌太寬與上秋審緩決免死減遣

一條參看 初二次脫逃俱加枷號三次不言枷號

若干日是免其枷號矣一二次者調發之外不免枷

號三次者獨免枷號殊不可解且祇言枷號調發而

不言杖豈止加枷而不杖責乎平常遣犯脫逃枷號

之外不免鞭責此等軍犯何以獨免杖責耶有司決

囚門內云五徒三流照應得杖數折責其發遣新疆

黑龍江當差爲奴者照例安插俱不決杖應參看
舊例免死減軍人犯脫逃復行兇爲匪依免死遣犯
逃後行兇爲匪例照原犯死罪卽行正法嘉慶二十
四年以不論後犯之情節輕重概行正法未免無所
區別當將此層刪改惟免死減軍人犯雖與免死遣
犯不同而較之平常遣犯則情罪爲重平常遣犯逃
後行兇爲匪犯該軍流發遣者改爲絞監候犯該徒
杖者遞回分別枷號免死軍犯反較平常遣犯科罪
爲輕似未平允 卽如因竊擬流復竊三次以上罪
應擬遣如內有一次逾貫卽應絞候將來緩決免死

不能不照例減軍儻在配脫逃行兇爲匪犯該徒流
以上不過加等調發反較平常發遣脫逃行兇例治
罪轉輕似應將免死充軍及減流人犯如脫逃行兇
爲匪均照平常遣犯例科罪庶不至輕重倒置 嘉
慶二十四年改定之例雖逃後行兇爲匪犯至軍流
亦不正法必罪至斬絞方擬立決咸豐二年之例雖
犯死罪亦不概擬立決愈改愈輕不知何故

一蒙古發內地驛站當差人犯在配脫逃原發山東河南
者初次調發福建湖廣等省加枷號一箇月二次調發
雲貴兩廣極邊煙瘴加枷號兩箇月三次者仍發回原

調處所加枷號三箇月各責四十板其原發福建湖廣等省者以次調發極邊煙瘴而止如係免死減等人犯在配脫逃並無行兇爲匪者亦一體加調若逃後復有行兇爲匪按其後犯情節僅止枷杖者仍照脫逃本例加等調發到配後科以後犯枷杖之罪若後犯情節罪應徒流以上者卽於逃罪加等調發本例上再加一等改發仍照例至極邊煙瘴而止均各分次數枷責刺字儻罪無可加每一等再加枷號兩箇月如原犯免死減等之罪本應外遣因係蒙古改發內地者仍依免死遣犯逃回行兇爲匪例照原犯死罪卽行正法

此條係乾隆二十九年刑部奏准定例嘉慶二十四年改定

謹按蒙古與民人不同有犯俱照理藩院例文科罪並不援引刑律有罰牲畜者有交鄰盟者惟偷竊牲畜等類彼此例文相等此條專指蒙古發內地後在配脫逃而言是以照刑例辦理其云調發極邊煙瘴而止猶民人之至新疆而止也嘉慶年間以免死軍犯脫逃之例太重因將蒙古人犯一例修改已較原例爲輕乃蒙古本無免死減發外遣人犯例內復添入此層則又較原例爲重究竟蒙古免死減等本應

外遣係指所犯何項罪名是否照刑例定擬記查
上層係照尋常軍犯例下層係照免死軍犯例其枷
號若干日及行兇爲匪自亦應照彼例也嘉慶年間
雖將例文改輕惟既云照民人例分別定擬援引自
無錯誤 偷竊四項牲畜案犯有定案時發往山東
等省者有秋審後減發山東等省者煙瘴之外再無
可加與此條參看

一回民因行竊窩竊發遣脫逃被獲並無行兇爲匪及拒
捕情事者初次遞回配所用重枷枷號六箇月二次枷
號九箇月三次及三次以外枷號一年如逃走後復行

兇爲匪並拏獲時有拒捕者除犯該斬絞監候改爲立
決犯該軍流發遣改爲絞候仍照原例辦理外如犯該
徒罪遞回配所枷號一年犯該笞杖遞回配所枷號九
箇月滿日俱鞭一百遇

赦俱不准援減

此條係嘉慶二十年順天府府尹審奏窩竊回民大
李三等擬遣一摺奉 旨纂爲定例共係三條一
見名例徒流人又犯罪一見盜賊窩主

謹按上段言僅止脫逃而未行兇爲匪者下段言脫
逃後又復行兇爲匪者其不言復行犯竊者以名例

內已有明文故也惟行竊亦係爲匪如計賊罪應軍流是否應擬絞候抑係仍加枷號之處尙未分明回民行竊例止煙瘴充軍此言發遣蓋照名例定擬者也如竊盜問擬軍流在配在逃復竊之類若窩竊則專指直隸山東二省回民他省並無擬遣明文回民因竊發遣脫逃復行兇爲匪並拏獲時有拒捕者較平常遣犯爲重犯該斬絞監候罪名自應無論應入實緩均改爲立決咸豐二年修例時將平常遣犯及免死軍犯二條均分別應入實緩改擬罪名此處未加修改自應無庸再爲分晰惟除筆內仍照原例句究未妥協似應將除字並仍照原例辦理外均行刪去

一凡遣軍流徒各犯僅止脫逃者主守之鄉保等及容留軍流逃犯之房主鄰保仍照各本例治罪外如遣軍流犯逃後滋事主守之鄉保等杖一百每一名加一等罪止杖一百徒三年知情容留之房主鄰保照知情藏匿罪人減罪人一等律再加一等治罪知而不首者仍杖一百其徒犯逃後滋事失察之鄉保等杖八十每一名加一等罪止杖八十徒二年知情容留之房主鄰保照知情藏匿罪人律減本犯罪一等治罪容留並未滋事

之逃徒照容留滋事逃徒例再減一等但知而不首者各杖八十受財者各計贓以枉法從重論其容留之親屬除祖父子孫夫妻奴僕外其餘親屬人等係容留徒罪人犯照不應輕律笞四十容留遣軍流犯俱照不應重律杖八十

此條係嘉慶二十年遵照

諭旨纂爲定例

謹按此專爲鄉保及房主人等而設應與上在京問擬徒罪一條參看疏脫軍流徒犯律均擬杖六十例將疏脫軍流者改爲杖八十名數雖多仍罪止滿杖此處逃犯滋事鄉保竟加擬徒罪殊嫌參差既照

減一等律又加一等亦嫌未協何不云與犯同罪乎因逃犯滋事而追咎主守之鄉保加重其罪並罪及房主鄰保甚且罪及親屬立法非不嚴厲然例雖嚴從無照此辦理者不曰尙未抵家卽曰甫經至境千篇一律何必定此科條耶

一由京遞籍人犯脫逃來京主守之鄉保等笞四十逃後滋事者鄉保等杖六十每一名加一等罪止杖一百知情容留之房主鄰保亦照知情藏匿罪人律減本犯一等治罪其容留並未滋事之遞籍逃犯照容留滋事遞籍逃犯例再減一等知而不首者又遞減一等受財者

各計贓以枉法從重論其容留之親屬除祖父子孫夫妻奴僕外其餘親屬人等照不應輕律笞四十

此條係嘉慶二十年遵照 諭旨纂爲定例道光十二年改定

謹按上在京問擬枷責杖笞遞籍人犯私行來京一條專言本犯罪名此則特爲鄉保及知情容留之房主人等而設惟上條有枷責杖笞等語此例祇云由京遞籍其減一等及再減一等之處是否由本犯原犯罪名減等抑係由滋事罪名減等之處尙未分明卽如無罪遞籍之犯脫逃來京並未滋事應擬笞四

十枷號一箇月其餘親屬知情容留亦擬以笞四十而容留之旁人減二等科罪則應笞二十枷號二十日殊覺參差再此等人犯逃後滋事或在他處或在京城必其未在本籍可知何以有容留之祖父子孫妻妾及其餘親屬耶殊不可解 因一人脫逃而原籍及容留之房主鄰保均有罪名科條亦太煩矣本門三條盜賊窩主門一條舉用有過官吏門數語均係有罪人犯不准潛來京城居住之意似應修併爲一以省煩冗

一充軍常犯至配後責令照例當差不得任其閑散如有

脫逃係附近充軍者初次枷號一箇月調發近邊二次
枷號兩箇月調發邊遠三次枷號三箇月調發極邊足
四千里四次枷號四箇月改發極邊煙瘴其本犯近邊
邊遠極邊足四千里者各以次遞加調發至煙瘴少輕
人犯在配脫逃者枷號一箇月改發極邊煙瘴極邊煙
瘴脫逃者改發新疆酌撥種地當差卽令拏獲之州縣
一面收禁一面關查配所原案究明有無行兇爲匪及
脫逃次數將應行改調之處申詳督撫咨部覈擬完結
毋庸遞回原配審斷其尙未到配中途脫逃者亦照此
例辦理

此條係乾隆二十四年山東按察使沈廷芳條奏並
二十五年安徽按察使王檢條奏定例三十一年嘉
慶十七年道光六年二十五年修改咸豐二年改定
謹按遣犯及免死軍犯逃後行兇爲匪例有分別治
罪明文軍流徒犯均無逃後行兇爲匪罪名此例祇
云究明有無行兇爲匪究應如何治罪之處並無明
文是否仍行枷號調發之處記核 例末二句與上
重複此例蓋爲充軍之犯責令當差不得任其閒散
而設惟查前明軍犯均係發各衛所當差 本朝沿
前明之舊有軍之名而無軍之實與流犯無異此例

猶云照例當差究竟所當何差並無例文可稽不過充當各衙門水草夫而已而收養孤老門內又載有軍流等犯年逾六十不能食力者撥入養濟院接名給與口糧少壯無手藝者亦給與口糧等語則知軍流人犯均無可當之差矣 調發近邊等處俱有枷號改發新疆不言枷號殊不可解與上免死軍犯同軍流發遣人犯敢於累次脫逃卽屬玩法之尤此而不爲重懲尙有法乎乃脫逃次數雖多不過加擬枷號爲止未免太輕若謂所犯不過逃罪萬無加至於死之理何以免死盜犯一經脫逃卽應正法耶越

獄及解審脫逃人犯何以又加重辦理耶免死減爲軍流發遣其情亦不輕於盜犯不應擬罪大相懸絕如此平情而論尋常脫逃人犯尙可從寬免死後復行脫逃似應加重縱不必卽行正法或酌定次數擬以絞候尙非失之過刻

一發遣雲貴兩廣極邊煙瘴創參人犯脫逃被獲發往伊犁等處給兵丁爲奴

此條係乾隆二十七年廣東巡撫託恩多條奏並三十二年軍機大臣會同刑部奏准定例五十三年道光六年二十五年改定

謹按煙瘴軍犯脫逃原係改發黑龍江爲奴嘉慶十七年調劑黑龍江遣犯將煙瘴軍犯脫逃一條改爲發遣新疆種地當差而創參人犯仍發往爲奴似嫌參差 定例之意因煙瘴軍犯脫逃均應發黑龍江爲奴惟創參人犯不便改往是以改發烏魯木齊現在煙瘴軍犯脫逃均停發黑龍江創參人犯自可一例辦理似無庸另立專條

一發遣免死盜犯如脫逃拏獲例應請

旨正法者於審明後卽正行法毋庸候部核覆

此條係咸豐五年定例

謹按無庸候部核覆卽係無庸請

旨也應與請

旨正法各條參看

此門內所載除免死盜犯一經脫逃卽行正法外其餘軍流脫逃無論免死與否均加發至外遣爲止遣犯脫逃至十次以上免死者不過枷號九箇月平常者亦以六箇月爲止

枷號亦恐未能認真

別無加重之法卽逃

後另犯行兇爲匪加重辦理者亦寥寥無幾此逃犯之所以日多而法制刑章之益成具文也 朝廷立法本以威衆乃不知畏懼而反生其玩法之心可爲長太息矣然就各例而論法亦未盡允當而又意在

從寬姑息養姦其謂是與 犯罪者役其身蓋古法也今則僅遷其地而已有役之名而無其實卽遷其地而亦無良法以處之故逃亡者多而辦法亦參差不齊頭痛治頭腳痛治腳此類是也古法最爲簡當棄而不用遂不免諸多紛擾矣 自唐以後以笞杖徒流死爲五刑之正律笞杖罪輕決訖卽了死罪重而犯者較少於徒流情輕免死及遇 赦減等又俱減爲流罪是徒流二項爲最多亦且最難安置然徒犯俱照年限應役役滿卽予釋回尙可設法約束流犯則終身不返亦並不應役且無室家田產可以

爲生安能禁其不逃走耶旣設立流徒之刑必有安置徒犯流犯之法非謂徒訖流訖卽可完結如笞杖斬絞之決訖再無別說也唐時徒囚均有役可應是以有徒囚不應役之律蓋其時無事不用民力徒囚與民人同當力役差使應役者多亦可藉省民力且卽在本處應役故逃亡者甚少流犯發配之後應役一年後卽於配所從戶口例入籍爲民是發配某處卽爲某處之人妻妾亦同赴配並給與口分田畝征收課役原處之籍卽行開除日久卽可相安亦無逃亡之事今則不但流犯無可位置卽徒犯亦無可應

言例存疑
之役發交某人某處主守卽爲某人某處之累本犯
卽不欲逃且有教之使逃者其勢然也宋時條奏此
事者頗多而迄無良法前明徒犯雖有煎鹽炒鐵之
律旋廢不行後改爲驛站當差亦係具文又創爲充
軍之法逃則勾丁補伍徒爲嚴厲而弊更無窮今則
軍與流無異而逃亡者日多一日必得官長代爲設
法足其養贍尙可少安否則乘間卽逃逃則重行犯
法習以爲常昔人所謂以刑生刑以徒生徒者此也
而地方各官又視爲無關緊要度外置之刑政爲
朝廷大法徒流二項人犯尤多處置頗難不爲之籌

畫盡善一任其逃而一切不理刑章尙可問乎加等
調發再加枷號遂可以禁止逃亡耶肉刑廢而徒流
興徒流之法窮遂無可如何矣法久弊生其信然乎

稽留囚徒

凡應徒流遷徙充軍囚徒斷決後當該原官司限一十日

內如原定法式鎖紐差人管押牢固關防發遣所擬地方

交割若限外無故稽留不送者三日笞二十每三日加

一等以吏爲首科斷罪止杖六十因稽留而在逃者就將該提調

官住俸勒限嚴捕吏抵逃在犯人本罪發遣候捕獲犯人到官替

役以至配所日疏放○若鄰境官司遇囚遞到稽留不

卽遞送者罪亦如之稽留者驗日坐罪致逃者抵罪發遣○若發遣之時

提調官吏不行如法鎖紐以致囚徒中途解脫自帶鎖

紐在逃者與押解失囚人同罪分別官吏罪止杖一百責限擒捕○並

言例不考
罪坐所由

疏失之人

受財者計贓以枉法從論

統承上言

此仍明律雍正三年刪定原有小註順治三年修改

條例

一凡外遣人犯務令依限解赴如有患病應留養者山海關以內州縣責成直隸總督查察山海關以外州縣責成

盛京將軍及奉天府府尹查察必驗明患病確實具結申請方准照例留養如有本係無病及病已痊愈率行捏結及漫無覺察任其遷延者卽將各該州縣及該旗員等嚴查參處並飭各屬將每年有無患病留養人犯及已未起解之處按季報明該督該府尹造冊報部查核直省遞解人犯一體照此辦理

此條係乾隆二十四年盛京兵部侍郎果爾敏條奏定例

謹按與陵虐罪囚門內一條參看彼條係患病不行留養之罪此條係捏報留養之罪爾時有捏報患病留養竟遲至二三年始行起解者是以嚴定此例其言山海關內外者蓋專指發遣吉林黑龍江等處而言其時並無發往新疆遣犯故例未議及也

一凡隔省遞籍人犯該州縣一面發遞一面關會原籍並知照經過地方官無論長解短解務遵定例加差轉遞各該州縣仍於季底將有無遞解過某省人犯若干名

造冊由府彙詳督撫分咨各省轉行查核照案咨覆其本省遞解人犯亦責成各州縣彼此關覆查結

此條係乾隆二十八年江西布政使富明安條奏定例

謹按此專爲遞籍人犯而設恐其有中途賄差脫冒諸弊也遞籍人犯中途雇倩頂替見徒流人逃因彼例尚未周密是以復定有此條爾時此等人犯甚多辦法亦嚴近則絕無僅有矣由京遞回人犯交刑部核明見有司決囚等第

一外省發遣官常各犯及發往軍臺効力贖罪廢員與軍

流徒罪人犯於文到之日均限一箇月卽行起解勿得任其逗遛各該督撫將各犯起解月日專咨報部如有遲逾卽行指參儻實因患病逾限不能起解者地方官驗看屬實加具並無捏飾印甘各結詳明督撫起限亦不得過兩箇月該督撫亦卽咨部查核如有假捏及逾限不行起解者別經發覺將該州縣及失察之各上司分別交部議處

此條係乾隆三十七年吏部議覆江按察使郝碩條奏定例嘉慶二十年修改道光二年改定

謹按稽留之律本係爲官吏任意遲延致有淹禁而

設以囚徒係在監收禁遲留一日則多受一日之累故官吏均有罪名此例限一月起解是否已經出監患病是否已經保出之處並未敘明細繹例內不得任其逗遛等語又係專指犯人一邊而言而處分則例係州縣捏病及故意遲延至本犯應否科罪與下縱容在家不卽起程一條參看舊係兩月者改爲一月舊係不得過百日者改爲不得過兩月均防其遷延逗遛之意刑例將限期改近而處分則例仍與原例相符未經修改殊嫌參差緣改定之例係兵刑二部會議具奏吏部並未與聞是以處分例仍從其

舊似此者甚多不獨此條然也從前律例館兼管各部條例尙屬畫一自各部自設則例所遂不免互相參差矣 中樞政考與此條例文相同惟例首云遣罪人犯由刑部定地者定案後卽咨送兵部發遣如發往軍臺効力贖罪廢員一經咨送兵部卽日派撥弁兵押解起行其人犯應由兵部定地者兵部接准咨文依限定地卽行提發至外省云云 軍流人犯年終彙送清冊報部以備稽查各省軍流人數多寡部中均可周知此冊一裁則無從稽查矣

處分則例 一徒流軍遣並遷徙各處人犯俱以文到日爲始定限兩箇月起解如人犯衆多以五名作一起先後解送每日限行五十里若逾兩月之限無故不行發解者將州縣官降一級調用未經行催之上司罰俸六箇月儻人犯實在患病該州縣將未能起解緣由詳明督撫咨部查核另行扣展亦不得過一百日之限如過限仍不發解仍照前例將州縣官及上司分別議處

一各處有司起解在逃軍犯及充軍人犯量地遠近定立程限責令管送若長解縱容在家遷延不卽起程違限一年之上者解人發附近充軍受財者計贓以枉法從

其重者論正犯原係附近發近邊原係近邊發邊遠原
係邊遠發極邊地方各充軍

此條係前明問刑條例原載徒流人逃門順治三年
移入兵律公事應行稽程門嘉慶十四年修改移入
謹按與上條文到後限一月起解參看 上條祇言
起解之限並不言程限故又定立此例程限日行五
十里見流犯
在道遇赦 處分則 縱容軍犯在家卽屬故縱故
例亦係日行五十里 亦擬軍罪本犯仍加等充軍也上條並無本犯罪名
何也 此條違限一年之上與上條限一月起解之
例不符此條專言軍犯上條則統言軍流徒犯 此

條專言軍犯故載在兵律且係前明辦法既經移改
附此似應將徒流遣犯一併敘入 長解違限一年
卽發附近充軍似嫌太重徒流人犯違限一年之上
作何科罪亦應添入 此門專言稽留之罪主守不
覺失囚則專言疏脫之罪乃疏脫無獲祇擬杖責稽
留日久卽擬充軍彼此參觀未見平允

一各省遞解人犯如遇前途水阻及另有事故不能前進
卽由附近州縣詳報該省督撫查看情形屬實迅卽飛
咨鄰省截留不准州縣擅自知會仍飭令最近之州縣
將接到人犯分別監獄大小酌留一二十名再令各上

站挨次留禁由該州縣開具犯名事由申報該省上司咨報查考一俟前路疏通卽行起解如有州縣擅用公文私信知會上站截留卽由該督撫據實嚴參

此條係道光十二年定例

謹按此專爲遞解人犯中途因事截留而設 令各上站挨次留禁自係免其擁擠之意

一凡各省距省寫遠之各廳州縣問擬遣軍流犯各督撫於出咨後卽令造冊先行定地並發給咨牌存俟奉到部覆卽行僉差起解不准稍有稽滯仍將發給咨牌並起解日期報部查核

此條係道光二十九年定例

謹按此例亦係防其淹滯之意與前條不得過一箇月之限一層參看 徒流遷徙地方門預行咨明應發省分督撫先期定地飭知入境首站州縣隨到隨發亦此意也

