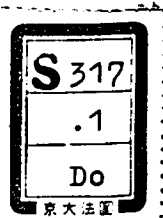


例存疑

許世英題籤



讀例存疑卷四十七目錄

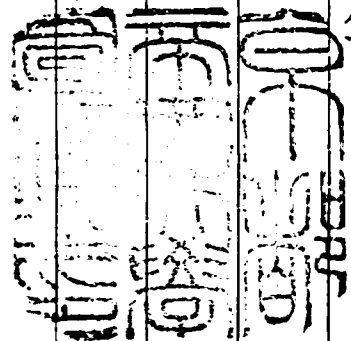
刑律

捕亡之三

主守不覺失囚

知情藏匿罪人

盜賊捕限



讀例存疑卷四十七

原任刑部尙書臣薛允升著

刑律

捕亡之三

主守不覺失囚

凡獄卒不覺失囚者減囚原犯罪二等以囚罪之最重者爲坐若囚

自內反獄在逃又減罪不覺二等聽給限一百日戴罪追捕

限內能自捕得及他人捕得若囚已死及自首獄卒皆免

罪司獄官典減獄卒罪三等其提牢官曾經躬親逐一

點視罪囚鎖紐俱已如法取責獄官獄卒牢固收禁文

狀者不坐若提牢官於該日不曾點視以致失囚反者與獄官

同罪若提牢官獄卒官典故縱者不給捕限役官各與囚同罪至死

罪雖坐定若未斷之間能自捕得及他人捕得若囚已死及

自首各減罪四一等受財故縱者計贓以枉法從重論○若

賊自外入獄劫囚力不能敵者官役免罪○若押解在

罪囚中途不覺失囚者罪亦如之如獄卒減二等仍責限捕獲免罪如有故

縱及受財者並與囚同罪係劫者免科

此仍明律順治三年添入小註鎖杻上原有枷字雍

正三年刪

處分則例 一徒犯到配以驛丞為專管州縣為兼

轄軍流遣犯到配發交州同州判縣丞主簿吏目巡

檢典史等官收管者以收管之員為專管州縣為兼

轄徒犯無驛丞者同係知縣為專管者即照本管官例核議

無庸以知府直隸州及丞倅等官為兼轄○若軍流

遣犯發衛著伍者以出具收管之員為專管兼轄衛

所之員為兼轄俱令每月點卯二次並造具年貌籍貫文冊稽查一徒流

軍遣等犯派撥各衙門充當夫役者如有脫逃祇將

本管官議處兼轄官免議刑部無文應參看

條例

一凡發遣黑龍江甯古塔等處人犯沿途官員並不親身押解交與兵丁解送或不謹慎看守以致罪人脫逃者官交部嚴加議處將兵丁照徒流人逃本律治罪再加枷號一箇月

此條係康熙四十一年兵刑二部議准定例嘉慶十四年改定

謹按專爲官員不親身押送而設與下緊要官犯及押解發遣新疆人犯各條參看 徒流人逃律內主守及押解之人杖六十例內軍流脫逃看守之保甲

杖八十此條照徒流人逃本律治罪與下條尋常遣犯脫逃將押解兵役照徒流人逃本律杖六十相同後於咸豐二年將下條改爲杖八十此處漏未改正似應一併修改 再例內甯古塔俱改爲吉林此處亦應修改 此條不載處分例內而彼例所有者刑例又未載入故不免彼此參差

處分則例 一尋常解犯照例僉差押送其情罪重大者則於批牌之上註明此係要犯應令員弁管押遞送字樣令千把總親身押送出境交替若該州縣并無武弁則令吏目典史親身押送出境交替如有

疏虞該督撫查明斥革 按發遣黑龍江等處人犯

關外則係旗員帶同甲兵解送關內則仍係派差押解與別處不同而發遣新疆人犯何以並不令沿途官員親身押解耶

一解審斬絞重犯除解役受賄徇情故縱以致脫逃本犯旋即就獲質審明確分別依律定擬外其在途開放鎖鐐以致脫逃本犯未獲者將解役究審嚴行監禁俟拿獲正犯之日究明賄縱屬實將解役照所縱囚罪全科如無賄縱情弊仍照故縱律與囚同罪至死減一等發落儻監禁已至十年正犯尙未拿獲將解役照流犯監

言例存疑
四
候待質十年限滿之例先行發配俟緝獲正犯質明分別辦理如十年限內遇有

恩旨不准查辦其並未開放鎖鑰但審有違例雇替託故潛回無故先後散行止任一人押解以致脫逃者將違例雇替潛回散行之解役卽照故縱律與囚同罪至死減一管發落不准照舊例減囚罪二等問擬果係依法管解偶致疏脫審有確據者除短解兵役依律減二等治罪外將長解二名暫行監禁本官另選幹役押同原解之親屬上緊躡緝酌限一年如能限內拏獲審無賄縱別情仍將長解依律減二等擬徒或限內無獲卽照逃犯

本罪減一等問擬滿流他人捕得亦不准依律寬免僉差不慎之地方官視解役所得之罪分別議處

此例原係二條一係乾隆二十五年刑部奏准並議覆浙江按察使李治運條奏定例一係乾隆二十九年廣西按察使袁守侗條奏定例嘉慶六年修併二十三年改定

謹按如究出受賄徇情故縱確據解役供認不諱且有代爲過贓之人雖逃犯未獲亦應先行定擬似可無庸監禁例內本犯旋卽就獲質審明確下擬添及犯雖未獲而訊明賄縱屬實該解役供認不諱者云

云 長解之外又有短解且有撥派營兵護解者以數人押解一人如果依法管解萬無致令脫逃之理此例將長解監禁減囚罪一等擬流不爲無見惟就例論例究嫌太重 下條有撥兵添差之地方官處分此例祇言解役未及兵丁亦嫌疏漏 原例祇言受賄故縱改定之例忽添入徇情二字玩其文義自係指受賄而徇情者言受賄徇情卽故縱之由也係一串說下非平列也觀下文專言賄縱而不言徇情其義可見然實有徇情而非受賄者轉難科斷 上下二段均將長解監禁中一段獨無此層若以有無

開放鎖鐐爲監禁不監禁之分第三段明言依法管解則非開放鎖鐐矣亦將長解監禁又何說也原例尙覺明晰愈改愈不分明矣 再細釋此例罪名雖分三層而嚴行監禁一語直貫至不准照舊例減囚罪二等問擬爲止皆挈獲正犯之日究明分別辦法也一照囚罪全科一與囚同罪並無不必監禁之語例文尙屬明顯改定之例將十年限滿遇有 恩

旨不准查辦等語均纂入第一段內而第二段內並無監禁字樣又添入其未開放鎖鐐一語一似開放鎖鐐者監禁未開放鎖鐐者無庸監禁矣且例首先

用除筆下接其在途開放鎖鐐云云再云其並未開放鎖鐐等語則全係說成兩截矣試取前後各例觀之其失自見 原例之第一條雇替潛回無故先後散行非故縱而情同故縱是以照故縱律與囚同罪已屬從嚴懲辦後條並無前項情事因恐其狡避復定有監禁一年減囚罪一等之例則更嚴矣第情法貴得其平前條因究出故縱情形故可與囚同罪至死聽減一等此條並未究出故縱情形亦止減囚罪一等是取依法管解之供而科以故縱之罪且又多加監禁一年殊未允協如謂此等多係狡供避就則

改爲疏脫解審斬絞重犯長解二名均與囚同罪豈不更爲簡捷乎 旣云審有確據則非故縱矣何以不照律減囚罪二等耶如或短解受賄故縱長解聽從狡供則輕重又屬倒置必謂長解有情弊而短解無情弊恐未必然此層似可刪去 舊例凡分三層一開放鎖鐐照囚罪全科一違例雇替等項與囚同罪至死得減一等一照律聽減囚罪二等若依法管解者亦止減一等則二層而非三層矣且第一層如究明無賄縱情弊亦聽減一等是三層均擬流罪殊嫌未協原例二條尙極分明修併爲一轉有未能融

治之處此類是也

處分則例 一人犯起解務必嚴加鎖鑰儻解役人等受賄開放及添解之地方官不行查出聽其散行將原解官與添解官均按人犯罪名輕重分別議處係決不待時重犯革職係斬絞監候重犯降一級調用係發遣新疆等處重犯降一級留任係尋常遣犯脫逃挈獲例不正法及軍流徒罪以下人犯罰俸一年

一柳號人犯脫逃看守人役亦照律擬斷

此條係律後總註乾隆五年另纂爲例

謹按疏脫徒犯止擬杖六十柳號不應較徒犯更重此處云照律擬斷自應擬以杖六十矣從前柳號人犯最少例亦寥寥無幾旗人犯徒流等罪均係折柳是以兵部處分則例專指各城門柳號人犯而言後來條例柳犯日以增多而城門柳號之法亦廢今昔情形不同此又其一也應參看

兵部處分則例 一京城內發落各城門看守之柳號人犯如該管官弁防範不嚴以致乘間脫柳逃走者將城門領城門吏門千總均降一級留任

公罪

若兵

丁受賄鬆柳致令乘間脫逃者將兵丁從重治罪失

察之該管官各降一級調用公罪至外省駐防各門枷號人犯脫逃看守旗員亦照此例議處

一押解發遣新疆人犯中途脫逃係免死減等例應正法之盜犯除有心賄縱仍照與囚同罪律定擬外如審有違例雇替託故潛回或在途開放鎖鐐止圖便於行走以致脫逃並無故縱情弊者將押解兵役暫行監禁另選幹役押同該兵役親屬躡緝百日限內捕得將起意違例雇替託故潛回及開放鎖鐐之犯減逃犯本罪一等擬徒限滿無獲杖一百流二千里其餘兵役及代替之人限內拏獲各減逃犯本罪二等限滿無獲各減一

等發落如係依法管解偶致疏脫亦將該兵役等暫行監禁一年限滿捕得者各減逃犯本罪二等限滿無獲各減一等發落如係尋常遣犯脫逃將押解人等杖八十再加枷號一箇月故縱賄縱者仍照律與囚同罪其由新疆改發煙瘴及黑龍江等處人犯中途脫逃者亦照此分別辦理

此條係乾隆二十七年庫車辦事大臣鄂寶審奏解往回城罪犯六十七中途脫逃一案欽奉 諭旨及三十二年刑部具奏江西省解役楊銘福建省兵丁張金萬疏脫新疆人犯一年限滿無獲請 旨

正法案內欽奉 諭旨併纂爲例嘉慶六年道光
四年修改咸豐二年改定

謹按原定之例頗嚴後則愈改愈輕矣 與上黑龍
江甯古塔一條參看 此條祇言賄縱而無故縱上
條開放鎖鑰與違例故替等係屬二層此條并作一
層俱屬參差 止圖便於行走上條並無此句 此
例以遣犯在逃應否正法爲解役罪名輕重之分惟
軍犯脫逃亦有應行正法者載在強盜自首條內是
脫逃應正法者不獨新疆人犯也例末由新疆改發
煙瘴及黑龍江等處人犯云云蓋謂此等亦以新疆

遣犯論脫逃亦在正法之列也現在辦法與此不同
似應改爲如軍犯內有脫逃例應正法者亦照此例
分別辦理發往黑龍江等處者亦以平常遣犯論或
於例首新疆之下添入黑龍江等處亦可 稱同罪
者至死得減一等若受財故縱與同罪者全科至死
者絞載在名例律內此云與囚同罪蓋科以死罪亦
係照上條二十五年所定之例也此例賄縱者與囚
同罪至死全科疏縱者亦與囚同罪發遣爲奴蓋卽
至死減一等之意亦卽故縱之法也然所縱者遣犯
而與故縱死罪人犯同科未免過嚴 上條監禁原

例並無年限此例以一年爲限與上條亦不相符上條之一年限滿本指依法管解者言因彼例有一年限滿無獲之語嘉慶六年遂照上第三層例文改定至所云減一等擬徒蓋照上條第三層減等而忘卻上條之第二層是將故縱與依法管解混而爲一矣末後添入違例雇替等項而又謂爲並無故縱情弊上條何以又照故縱律定擬耶 此例既仿照上條定疑似應將受賄故縱照囚罪全科爲一層故縱及雖非故縱而有違例雇替等情與囚同罪爲一層依法管解照律減囚罪二等爲一層疏脫平常遣犯亦

照此例辦理賄縱故縱者與囚同罪贓重者仍從重論 再由新疆改發煙瘴及黑龍江等處人犯脫逃從前亦在正法之列是以有疏縱亦照此例辦理之語此處以免死盜犯及平常遣犯爲罪名輕重之分相去殊覺懸絕例內疏脫平常遣犯枷號一箇月杖八十自係指依法管解而言如有違例雇替等情如何治罪之處例未敘明亦未敘及逃犯是否挈獲且與下條疏脫軍流徒之例輕重太相懸殊 疏脫免死遣犯係依法管解者監禁一年限內捕獲減逃犯罪二等無獲減一等疏脫軍流徒犯依法管解者百

日限內捕獲免罪限滿無獲長解減囚罪二等短解減三等而疏脫平常遣犯例止枷號杖責並未敘明限期與免死遣犯科罪迥殊 疏脫軍流徒犯律分兩項一係已經斷決之犯押解配所者徒流人逃律內途中押解人不覺失囚一名杖六十是也一係未經斷決之囚或尙候追贓或停囚待對或案候歸結之類卽此律所云押解在獄罪囚中途不覺失囚者罪亦如之是也如謂此例所云係指押發配所而言下二條疏脫軍流徒犯一指解審言一指押發言是以罪名輕重不同惟解審例內並無平常遣犯而脫

逃例應正法之遣犯亦祇言押解而未及解審未免彼此參差似應將情重遣犯脫逃應行正法者摘出

無論已斷決未斷決解役無論解配解審分別情節

治罪列爲一條解審遣軍流徒各犯

未經斷決者

致令脫

逃列爲一條押發遣軍流徒各犯

已經斷決者

致令脫逃

列爲一條庶不至彼此混淆緣從前新疆及由新疆改發之犯一經脫逃卽應正法押解此等人犯與斬絞人犯相等是以嚴定專條後來遣犯脫逃俱不正法與軍犯無異其應正法者不過盜犯數項耳而此數項內尙有改爲軍犯而脫逃仍行正法者例文參

差不齊愈修改愈覺雜亂遣犯較軍犯爲重而軍犯脫逃應行正法又較遣犯爲重例文安能畫一耶

一直隸等省如遇緊要官犯等類務擇現任文武員弁派委押解其試用効力未經歷練者概不得濫行派委如有違例濫派以致疏失者除押解之員按照律例分別議罪外仍將原委之文武各上司分別有無誤失交部議處

此條係乾隆三十四年江南道監察御史胡翹元條奏定例

謹按處分例又有情罪重大之犯於批牌上註明此

係要犯應令員弁管押遞送一條似應添入此條例內

處分則例 一各省遇有解送緊要官民重犯務擇現任之文武員弁親自押解其試用効力者一概不得派委如違例濫派雖無疏失亦將原委官罰俸一年若有疏失原委官降一級調用

一凡監犯越獄如獄卒果係依法看守一時疏忽偶致脫逃並無賄縱情弊審有確據者依律減囚罪二等治罪仍給限一百日限內能自捕得准其依律免罪如他人捕獲或囚已死及自首概不准免罪其有將在監斬絞

重犯鬆放獄具以致脫逃將鬆放之該禁卒嚴行監禁俟挈獲逃犯之日究明賄縱屬實卽照所縱囚犯全科本犯應入秋審情實者亦入情實應絞決者亦擬絞決應斬決以上者亦卽擬以斬決如係徇情鬆放獄具或託故擅離或倩人代守防範疏懈乘間潛逃者亦照故縱律與囚同罪至死減一等不准照舊例減囚罪二等問擬

此例原係三條一係乾隆十八年刑部議覆河南巡撫蔣炳題禁卒陳得魁賄縱申玠等越獄一案奉

旨恭纂爲例一係乾隆二十九年直隸按察使裴

宗錫條奏定例

按此例蓋恐禁卒受賄狡供不認未便據一面之詞卽行減等定擬故

仿照解役之例嚴行監禁非謂究明賄縱情節之案亦概行監禁也參看例首除筆自明嘉慶六年修併一係乾隆三十五年欽奉

上諭核改定

例嘉慶十四年修併改定

謹按囚已死及自首概不准免似嫌太苛說見徒流入逃門受賄故縱律止絞候此擬以絞決斬決其法過嚴管獄有獄官處分亦重是以越獄之案頗多而受賄故縱者絕少立法太嚴反有設法開脫者矣

乾隆十八年所奉諭旨云云是不必候逃犯

拏獲卽可決禁卒之罪也如不承認賄縱則應監禁

候逃囚得獲質明分別辦理若一概監禁殊嫌漫無區別且例內並無監禁年限設逃囚年久未獲如何辦理是否與解審斬絞重犯脫逃將解役監禁十年一體查辦之處記核 再查監犯越獄脫逃律祇加罪二等本犯應死者依常律謂罪已至死無可再加也獄卒減本犯罪二等謂流罪則從流減徒罪則從徒減也賄縱故縱者與囚同罪謂所縱者係流犯則科以流罪所縱者係徒犯則科以徒罪所縱係斬絞人犯受賄者科以絞罪未受賄者仍減一等擬流此律意也例內越獄之犯改從重典軍流徒有改擬絞

罪者死罪有加擬立決者若將賄縱故縱之犯一例同科是所縱者本係徒犯而所得者反係流罪所縱者本係軍流而所得者反係死罪以逃囚所加之罪並加諸禁卒以逃囚律無可加之罪亦加諸禁卒未免過重卽押解新疆免死遣犯亦然第例雖嚴而辦者卒鮮亦具文耳 此條例文係在乾隆五十三年之前纂定自係均指正犯本罪而言非加罪亦應一體同科也惟免死發遣人犯脫逃卽應正法未脫逃則仍係遣犯與本犯死罪不同受賄故縱亦祇縱擬遣人犯非縱免死人犯也因縱故脫逃本犯始有死

罪遂並故縱者而亦坐以死罪律貴誅心試問此等賄縱者之心係故縱遣犯乎抑故縱死罪人犯乎以逃犯所加之罪並加於解役之身殊未平允 此處徇情鬆放刑具不與賄縱同科則上條之徇情開放鎖鐐自亦不在賄縱之列矣應參看

一解役疏脫應擬斬絞重犯審有違例雇替託故潛同情事應照故縱律與囚同罪者如疏脫之犯案情未定將解役牢固監候俟逃犯拿獲定罪再行照例辦理

此條係乾隆三十五年刑部審擬河南省解役薛法唐李奉舉遞解重犯周四中途脫逃一案奉 旨

恭纂爲例

謹按此亦指解審而言例內審有違例雇替託故潛同情事應照故縱律與囚同罪者等語卽係上條乾隆二十五年所定之例也所云牢固監候卽上條之嚴行監禁也嘉慶年間將上條監禁限期定以十年此條漏未修改設逃犯終身未獲轉無辦法 再疏脫未定罪名人犯例無專條現在辦法俱係杖一百枷號一月應與此例參看 從前疏脫斬絞重犯如審有違例雇替等情逃犯尙未弋獲卽將解役從嚴擬以絞候薛法唐等之案卽照此辦理後來此等正

犯脫逃差役俱係酌加監禁獲犯時再行定擬似應與上條修併爲一以免歧異 再上條祇云解審斬絞重犯此例又添入疏脫之犯案情未定一層一似牢固監禁專爲案情未定而設非專爲有違例雇替等情而設又似上條專指罪名已定者而言此條專指罪名未定者而言亦不無少有參差惟上條有挈獲正犯之日究明此條亦有俟逃犯挈獲定罪各等語則逃犯未獲卽不能遽定解役之罪兩例原屬相同似應併入上條添入無論案情是否已定一句記核 處分則例以多差解役已加肘鎖及少差解役未加肘鎖分別輕重此處亦應添入

一解審罪應凌遲斬絞立決監候重犯中途脫逃僉差不慎之長解官及撥兵添差護解之地方文武各官俱照吏部定例分別議以降留降調革職並革職留任限一年緝拿限內全 以題請開復如限滿不獲查係依法管解偶致疏脫者卽照吏例以降革完結毋庸治罪若審係解役賄縱故縱概行革職擬以杖一百徒三年儻犯被他人捕得者仍照例科罪至軍流等犯解審脫逃挈獲案內另有軍流等犯未獲其僉差護解各官仍照舊例交部分別議處

此條係乾隆四十三年湖廣總督三寶等奏請定例
此案典史照司獄官減獄卒罪三等擬徒二年乾隆五十三年改定

謹按解役賄縱故縱斬絞重犯僉差不慎之官卽擬滿徒越獄之案且有發軍臺者官員公罪此爲極重然法雖嚴而照此辦理者百無一二况州縣之賢否原不在此一端因疏脫一犯卽擬徒罪雖循聲卓著之員亦未能免反有較之犯別項私罪科罪爲重者且失察書役犯贓犯該斬絞者本管官止降一級留任縱令作弊得贓者革職卽捕役窩盜爲盜失察之州縣亦止降三級調用誣良爲盜私拷致死者革職

疏脫一犯而文武官俱擬徒罪兵役多人監禁似嫌太重解役縱犯脫逃不特玩法兼且累及本官如犯被他人捕得尙可不准免罪以示懲警若僉差不慎究非有心故犯仍照例科罪似嫌太刻由一年而加爲五年後又改五年爲一年則知協緝五年之爲非矣疏脫罪名旣經改輕而故縱罪名尙擬滿徒免其發往軍臺想因原定例文太嚴不能遽行改輕耳立法期在必行解役賄縱重犯自屬玩法而該管官則非有心故犯科以滿徒未免太重辦案者因罪名過重並賄縱故縱情節亦多曲爲開脫處分雖嚴亦

何益耶 賄縱故縱解役之罪名不可不嚴不嚴則不知警懼而該管官之處分則不必從嚴過嚴則認真辦理者必少卽實有賄縱故縱情節亦礙於官之處分而曲爲開脫投鼠忌器理固然也似應將該管官處分改輕能究出賄縱故縱情節者並免處分較爲有益不然徒嚴處分終屬有名無實未定嚴例以前尙有此等案件已定嚴例以後此等案件絕少近則千篇一律其明驗也 現在辦法均引處分則例從無用刑例者此例亦係虛設

處分則例 一決不待時重犯中途脫逃係少差解

役未加肘鎖者該管官革職係多差解役已加肘鎖

者該管官革職留任限一年緝拏限內拿獲准其開

復不獲卽行革職俱公罪 斬絞監候重犯中途係少

差解役未加肘鎖者該管官降一級調用係多差解

役已加肘鎖者該管官降一級留任限一年緝拏限

內拏獲准其開復不獲照所降之級調用俱公罪 一

斬絞重犯中途脫逃果係依法管解偶致疏失僉差

卽原解官護解卽添解官各官能於限內拏獲題請開復限滿

不獲議以降革完結無庸治罪若審係解役受賄故

縱者卽概行革職治罪

中樞政考載遣犯派營兵四名護解軍犯及黑龍江等處改發軍犯派營兵二名的役二名流徒及遞籍管束人犯派營兵一名的役一名每犯一名至五名派營弁一員護解

一凡解審軍流徒犯中途脫逃審係役卒受賄故縱卽以囚罪全科贓多者以枉法從其重者論如係依法管解偶致疏脫者給限百日能於限內捕得均依律免罪若限滿無獲長解減囚罪二等短解減三等儻審有違例雇倩情弊亦給限百日限內捕得將起意違例雇倩之犯減囚罪二等餘皆免罪若限滿無獲起意違例雇倩

者減囚罪一等餘皆減二等

此例原係二條一係康熙四十八年定例一係乾隆二十九年浙江巡撫熊學鵬咨請定例嘉慶六年修併十九年改定

謹按與疏脫平常遣犯及下一條參看 此指解審而言下條似指解配而言是以擬罪不同與律文分別已斷決未斷決之意尙屬相符惟上條平常遣犯是否已經斷決例未敘明玩杖八十枷號一箇月二語則似已經斷決矣其未經斷決解審之犯並無明文有犯礙難援引若不問解審解配概擬枷杖完結

則解審軍流人犯反較解審遣犯爲重殊未平允應將平常遣犯摘出修併於此二條之內查軍流徒犯均係罪人解審與解配有何分別乃疏脫解審軍流徒犯之解役止擬杖責况賄縱故縱此等人犯無論解審解配均應加等解役又何獨不然律文已誤例亦一誤再誤甚至疏脫軍犯及免死軍流人犯有較疏脫尋常徒犯輕至數等者矣法之不平此其一也祇言違例雇替而未及託故潛回無故先後散行及開放鎖鐐與各條俱屬參差

一押解軍流罪犯中途脫逃押解兵役人等除有受賄故縱情事仍從重定擬外如係依法管解偶致疏脫者將押解兵役人等照配所看守保甲例擬杖八十僉差不慎及押解之員交部議處

此條係道光二十六年刑部議覆盛京將軍宗室奕湘奏准定例

謹按此係指押解人犯赴配而言與上條解審不同故上條軍流徒並舉而此條專言軍流不及徒犯以疏脫徒犯律內已有杖六十明文故不複敘也惟違例雇替等事恐亦不免似應添入並將尋常遣犯一

體移入

一解審斬絞重犯中途脫逃除原犯斬絞立決者卽行正法外其原犯斬絞監候之犯核其情節如秋審時應入情實者卽改爲立決應入緩決者卽改入情實

此條係乾隆五十四年刑部議覆湖廣總督畢沅奏絞犯楊得茂秋審發回中途脫逃案內附請定例謹按前解審斬絞重犯一條專言解役罪名此則逃犯之罪名也與越獄人犯罪名相等其不言軍流徒犯者以各有脫逃本例也與越獄人犯罪名不同一解審斬絞重犯審有違例雇替等情其例應與囚罪同

至死減等發落之解役仍於本罪上加一等定擬

此條係同治九年定例

謹按解役違例雇替凡三見於此門一云照故縱律與囚同罪至死減一等發落一云將解役牢固監禁俟逃犯挈獲定罪再行照例辦理一卽此條旣云減一等發落則減爲滿流矣又云於本罪上加一等則加擬充軍矣軍流相去不遠尙不至彼此歧誤惟牢固監禁一條與此例均不相符此由滿流加等擬軍例內如此者甚多惟旣減一等而又加一等殊嫌瑣碎再此層加等擬軍上開放鎖鐐一層仍照流

犯發配亦不畫一

知情藏匿罪人以非親屬及罪人未到官者言

凡知他人犯罪事發官司差人追喚而將犯罪人藏匿在家

不行捕告及指引逃所道路資給逃所衣糧送令隱匿他者

各減罪人所罪一等各字指藏匿指引資給說○如犯罪人止知一罪以所知罪

減等罪之若親屬糾合外人藏匿親屬雖免罪減等外人仍科藏匿之罪其事未發非官司捕喚而藏匿止問

不其已逃他輾轉相送而隱藏罪人知情轉送者皆坐

減罪人不知者勿論○若知官司追捕罪人而漏泄其

事致令罪人得以逃避者減罪人所罪一等亦不給捕限未

斷之間能自捕得者免漏泄罪若他人捕得及罪人已

死若自首又各減一等各字指他人捕得及囚死自首說

此仍明律順治三年添入小註原律小註內無如犯數罪藏匿人止知一罪一段乾隆五年按總註內如犯數罪藏匿人止知一罪以所知罪減等罪之若親屬糾合外人藏匿親屬雖免罪減等外人仍科藏匿之罪又其事未發非官捕喚而藏匿者止問不應皆可補律註之所未備因於第一節各減罪人罪一等小註後補入

條例

一宛平縣屬西山門頭溝地方開採煤窰該縣設立印簿給發窰戶令將傭工人等姓名籍貫來去緣由十日一報該縣丞考查並令西路同知就近稽查如該窰戶不將各項工人開報照脫漏戶口律治罪若各項工人有犯竊犯賭或聚眾逞兇致成人命該窰戶知情不行報究發覺之日除本犯按律治罪外該窰戶照總甲容留棍徒例杖八十其有開設連夏鍋夥誑誘貧民逼勒八窰關禁不容脫身者照兇惡棍徒例分別首從科斷窰戶知情縱容者照知情藏匿罪人律治罪各窰鍋夥內

若將工作患病之人忍心擡棄及病故不卽報官者照
夫匠在工役之所有病官司不給醫藥救療及地界內
有死人不申報官司輒移他處律分別治罪其毆打致
斃者仍照謀故鬪殺各本律問擬該管縣丞失察開設
連夏鍋夥及致斃人命私埋匿報等案分別加等議處
受財故縱者按枉法贓及故出人罪各律嚴參治罪得
受規禮者計贓科斷失察病故之人私埋匿報者照例
議處

此條係乾隆七年順天府尹蔣炳條奏定例道光二
年改定

謹按此專指西山一帶煤窰而言別省似此者亦有
似應一體照辦於例末增入 報明人數籍貫及去
來緣由此層最要

盜賊捕限

凡捕強竊盜賊以事發於官日為始限一月內捕獲當該捕役汎

兵一月不獲強盜者答二十兩月答三十三月答四十

捕盜官罰俸兩箇月捕役汎兵一月不獲竊盜者答一

十兩月答二十三月答三十捕盜官罰俸一個月限內

獲賊及半者免罪○若被盜之人經隔二十日以上告官者

去事發日已遠不拘捕限緝獲捕殺人賊與捕強盜限同凡官罰俸必三

月不獲然後行罰

此仍明律原律捕役汎兵係當該應捕弓兵後亦係
弓兵二字雍正三年以緝捕強竊盜係州縣捕役及

防汛兵丁之責因將應捕弓兵及弓兵俱改爲捕役
汛兵其小註係順治三年添入

戶部則例 一直省州縣額設經制民壯防衛倉庫

協緝盜賊按地方大小召募三五十名學習鳥鎗弓

箭等器不時操練每年冊報督捕廳員轉報按察司

該督撫責成廳員按冊調驗仍於公便親閱州縣奉

行不力從重參處

民壯工食銀數
詳載賦役全書

謹按此條蓋卽弓兵之遺意也與弓兵捕役互相發

明而刑律不載殊覺疏漏

條例

一直隸各省審理案件尋常命案限六箇月盜劫及情重

命案

欽部事件並搶奪發掘墳墓一切雜案俱定限四箇月其限六

箇月者州縣三箇月解府州府州一箇月解司司一箇

月解督撫督撫一箇月咨題限四箇月者州縣兩箇月

解府州府州二十日解司司二十日解督撫督撫二十

日咨題如案內正犯及要證未獲情事未得確實者題

明展限按察司自理事件限一箇月完結府州縣自理

事件俱限二十日審結上司批審事件限一箇月審報

若隔屬提人及行查者以人文到日起限如有遲延情弊該督撫察參若該督撫將遲延各官徇情不行題參察出一併交部議處

此條係康熙年間刑部議覆臺臣王 題准定例乾隆五年十五年修改嘉慶六年改定

示掌云承審應扣封印日期並扣除解府解司解院程限通查全書各律內俱未載入卽處分則例亦未載有准扣明文現辦題咨事件俱准扣除似應一體纂入以免挂漏云云足補律例之未備

謹按此承審命盜等案扣限之通例 何項爲情重

命案並未敘明處分則例云盜刦及斬絞立決命案並一切搶竊雜案統限四箇月完結俱以人犯到案之日起限應照改 下卑幼殺期功尊長各項係一箇月限則較此情重之案又重矣 與鞫獄停囚待對一條參看 軍流人犯限期未經敘明似係賅括於一切雜案之內矣

一凡承審命盜及

欽部事件至限滿不結該督撫照例咨部卽於限滿之日接算再限二參四箇月仍令州縣兩箇月解府州府州臬司督撫各分限二十日如逾限不結該督撫將易結不結

情由詳查註明題參照例議處

按此言承審二參限期至承審官

內有陞任革職降調及因公他往委員接審者如前官

承審未及一月者准其按審過日期扣展一月以上離

任者准其展限一箇月分限三箇月兩箇月事件前官

承審歷限過半離任者准其扣半加展如前官於二參

限內離任者接任官准其以到任之日起無論六箇月

四箇月事件俱扣限四箇月審結

按此言接審分限至原問官

審斷未當及犯供翻易情節督撫另委賢員或會同原

問官審理委審之員扣限一箇月該管各上司亦統限

一箇月核轉具題總以兩箇月完結

按此言委審限期如官員

承審案件借端巧爲掩飾不行速結者令該督撫題參

交與該部嚴加議處上司徇庇不行題參及下屬已經

解審混行駁查以致承審官違限並知屬官例限將滿

借端故爲派委希圖展限者一併交部議處督撫參遲

延時將何月日解審駁查次數聲明聽部查核

此條係雍正元年九卿議覆刑部右侍郎盧詢條奏

定例原載官文書稽程門乾隆五年移附此律嘉慶

六年改定

謹按此條第一及第三段均與吏部則例相符惟第

二段彼此互異現在各省扣限事件均係按照吏部

則例聲敘從不援引此條辦理不致歧誤第兩例究

屬參差殊不畫一 查吏部則例承審官未及一月

離任者接審官准其另起審限 應分限兩月者仍另扣六十日三月者仍

另扣九 另扣九 一月以上離任者准其扣限一箇月 無論分限兩月

三月俱另扣審限三十日並前 官所剩分限日期俱准其扣展 初參逾分限離任者

准其扣半加展 分限兩月者准另扣三十日 初參統三月者准另扣四十五日

限外離任者無論應限六箇月四箇月事件俱另扣

統限四箇月審結 既照吏部則例添入而改定之

例又與現在吏部則例不符此類甚多似應查照修

改一律 原限四箇月者再限四月六箇月者亦再

限四月似無分別雍正年間舊例頗覺詳晰似應添

入

一凡承審土苗案件俱以獲犯到官日為始照內地限期

審結限滿不結照例咨參接扣限期完結如仍不審結

該督撫照例題參若該犯居土官所轄地方該土官准

州縣移會徇庇不行拏解經督撫核實題參將土官革

職擇伊子弟之賢者承襲若該犯居隔屬隔省者以文

到日為始限四箇月拏解如庇匿不解交部議處如果

兇犯實係在逃俱限六箇月承緝限滿無獲交部分別

議處

此條係雍正五年例原載官文書稽程門乾隆五年移附此律嘉慶六年改定

謹按此審辦土苗之通例 與下黔省苗疆一條似應修併爲一 湖廣衡州等處有苗民縣分命盜案件各展限兩箇月與此條參差 處分則例載土苗夷獯凡有命盜抄搶掠拐爭訟等事俱照內地限期審結

一盜案如有隔省關查口供必需時日者許申詳督撫咨部展限兩箇月其通省行查之事令督撫查明將最後送到逾限之府州縣職名附參照

欽部事件例交部議處

此條係雍正五年河東總督田文鏡題准例原載官文書稽程門乾隆五年改定

謹按此亦盜案展限之例與下盜案獲犯到官一條參看 彼條既有或因隔省行查限內實難完結之語與此條關查口供係屬一例似應修併於彼以免重複 鞫獄停囚待對盜犯已獲一條亦應參看處分則例 一隔屬查取口供如係命盜案內緊要犯證該地方官不行關覆以致重案不能速結者革職

以上四條均係審限從前係由刑部隨案議處後則俱歸吏部矣

一刑部行文五城兵馬司大宛二縣查拏之案如關係偷盜倉庫錢糧并隱匿要緊重犯卽於文內添註要犯勒限緝拏字樣限滿無獲照京城定例議處其餘尋常命盜如限滿無獲照外省定例議處儻該管官不行呈報題參察出一併交部議處其五城兵馬司承追贓罰變產等項如限滿不完照大宛二縣承追雜項錢糧例議處如該御史不行開送察出將該御史一併交與吏部議處仍令該司坊官將歷年承追之項造具清冊三本

一送刑部一送都察院一送該城御史查核

此條係雍正七年定例

謹按上層係照京城緝捕要犯例議處下層係照外省關提人犯例議處查京城緝捕要犯限滿不獲降一級調用關提人犯逾限不發照事件遲延例議處均見處分則例應參看 現在承追贓罰等事件並不照此例辦理此條亦係虛設

一凡交界地方失事探實贓盜之處無論隔縣隔府隔省一面差役執持印票卽行密拿一面移文關會拏獲之後仍報明地方官添差移解其一應竊匪窩賭窩娼等

類有竄入鄰境者亦照此例一面差役往拏一面關會協緝儻有疏縱牽制不行緝拏交部分別議處捕役借端騷擾越境誣拏平民照誣良爲盜例治罪

此條係雍正四年欽奉 上諭並十一年定例併纂爲例

謹按此條專指盜賊匪類如尋常人犯不在此例雍正年間 上諭係專指盜犯而言故捕役越境誣拿平民卽應照誣良爲盜例治罪後添入一應竊匪窩賭窩娼等犯其誣拏之捕役似應分別定擬未便概照誣良爲盜例一體充軍 疏縱兼本境鄰境州

縣牽制則專指鄰境州縣也

處分則例 一交界處所失事呈報到官地方官卽關會接界州縣公同踏勘將該管地方官開參疏防限滿不獲將該管官按限參處並將連界協緝之州縣官罰俸一年 一盜犯窩藏別境確有實據經承緝承審之員行關緝捕該地方官不卽嚴比捕役拏解致令盜犯轉竄他境者降三級調用私罪應參看

一凡京城內有強盜劫財傷人者該汛值宿領催兵丁俱枷號四十日斥革發落步軍統領總尉副尉步軍校俱交部分別降罰賊犯限一年緝拏獲半者開復如不獲

又失事者降調若

正陽崇文宣武三門關廂內失事者該汛兼轄武營武職及文職兵馬司官俱交各該部降罰專汛千把總及馬步兵丁各杖一百賊犯限一年緝拏全獲者開復緝拏一半者免其議處不及一半者仍照定例議處不獲者兼轄各官俱降調千把總俱革職兵丁枷號四十日斥革發落賊犯交接管官緝拏

此條係康熙年間吏部現行例雍正五年改定

謹按此京城緝捕盜案分別定例 京城盜案文武各官處分吏部兵部俱定有專條此例諸多不符無

關引用似可刪除

一凡隔省關提人犯承問官一面詳請督撫移咨一面差入關會隔省該地方官添差協緝如擅給批牌竟行拘提及隔省地方官徇庇不行協緝均交部議處至本省內隔屬關提人犯亦行令該地方官添差拘提如違例擅自拘拏者捕役照誣良爲盜例治罪原差地方官交部議處

關提人犯謂關提尋常對質人犯若盜賊匪人不用此例

此條係康熙四十六年刑部議准定例乾隆五年改定

謹按此無論隔屬隔省均不准擅自拘拏也 前條

係賊盜匪人故雖關會協緝並許徑自拘提此係尋常案犯故不准小註最明。關提人犯既係應行對質自應拘拏特未詳請關會擅自拘拏故有不合照誣良爲盜例治罪未免太重上交界地方失事例內亦有此語應參看

以上四條均係捕限

一凡承緝各官有假借別州縣所獲之盜指爲本案盜首別州縣亦扶同搪塞或先報盜首脫逃或捏報盜首病故後經發覺者將從前假借扶同隱匿捏報之該地方文武各官交部議處其鄰境他省之文武官有能拏獲

別案內首盜夥盜質審明確者該地方文武各官交部分別議敘兵役分別酌量給賞若不在夥內之人首出盜首卽行拏獲者地方官從優給賞捕役拏獲盜首者亦從優給賞若盜首不獲將承緝捕役家口監禁勒比如獲盜過半之外又獲盜者地方官亦酌量給賞若州縣賄盜狡供輾轉行查希圖銷案者照易結不結例治罪

此條係雍正元年刑部會同九卿遵 旨議准定

例乾隆五年修改三十二年改定

謹按此亦捕限 此條兵役分別酌量給賞下舊例

有其夥盜內有首出盜首卽行拏獲者全免其罪下接若不在夥內之人首出盜首卽行拏獲者地方官從優給賞語意一串而下後因夥盜供出盜首另有擬流之例將此句刪去不在夥內之人首出云云便不明顯 舊例或先報盜首脫逃後仍在該地方隱匿或捏報盜首病故後於別案發覺者云云語意本極明顯後將仍在該地方隱匿一句刪去似不及舊例之分明 夥盜首出盜首卽行拏獲全免其罪似係指未被緝獲自首而言雍正五年擬流之例係指已被獲案供出而言此處混而爲一似未允協 再

原例有直省各州縣捕役務於本衙門額設工食內每捕役一名將他役工食量爲併給使其養贍充裕若拏獲盜首者令州縣官從優給賞 按捕役必養贍充裕方可責令捕盜今各衙門捕役果能養贍充裕否耶責令捕盜且按限提比而不問養贍是否充裕捕役將枵腹從公平非參養卽賄縱矣尙望其認真緝捕耶 此例卽存已成虛設况又刪除耶

處分則例 州縣官將鄰封差役及佐雜等官緝獲盜犯捏稱自行拏獲者係例應送部引見之案將本員革職例應加級紀錄之案降三級調用盜犯初獲

到案卽訊明曾經行劫某處首夥幾人共劫幾次定擬以後不許聽其任意狡展儻有續獲之盜復供出另有劫案仍應行查者亦以初獲之盜供爲主如有不肖州縣賄買盜供展轉行查希圖銷案者革職盜案參限將滿州縣官將拏獲別案盜犯作爲本案盜犯者革職將鄰境所獲別案盜犯囑令作爲本案盜犯者革職均應參看強盜門審明夥盜贓數其夥盜數目以初供爲確一條亦應參看

一苗蠻地方一有失事該防汛官卽帶兵追捕地方官卽差役嚴拏一面申報上司並移會鄰近營汛協力窮追如未能弋獲查明兇犯本名確係何處賊蠻會同該衙門添差緝獲如徇庇不發并承審官不嚴行追究及文武官弁明知案犯下落不實力擒拿以致逃匿者並交部議處若捕役摻捕案犯牽累良民照誣指良民爲盜例從重治罪

此條係雍正六年定例

謹按內地均應如此何獨於苗蠻地方特立專條耶兵部處分例俱同交部議處係革職末段有該管官失察者降二級調用一句

一凡捕役串通盜犯教供忘認別案盜犯以圖銷案州縣

官失於覺察審出交部議處捕役照誣良爲盜發邊遠充軍例減一等杖一百徒三年如有賄買情弊以枉法從重論

此條係乾隆二年刑部議覆御史周紹儒條奏定例謹按名例捕役帶同賊犯投首不准寬減有教令及賄求故捏情弊將捕役照受財故縱律治罪應與此條參看

處分則例 捕役串通盜犯教供妄認希圖銷案州縣官未能審出者罰俸一年公州縣官私改盜供希圖銷案者革職

一鄰縣關提人犯限文到二十日拏解逾限不發交部議處聽信地保差役捏稱並無其人并久經外出空文回覆指不發人者地方官議處外其地保差役照不應律治罪受財者以枉法從重論藏匿要犯按律究擬本犯從重問斷

此條係乾隆三年甘肅按察使包括條奏定例謹按與下隔省關提人犯條似應修併爲一 處分則例鄰省關提人犯以文到日爲始限四箇月拏解鄰境關提人犯限二十日內拏解應參看

一五城地方有失竊案件該司坊官卽申報該巡城御史

及都察院山東道於失事之日起勒限四箇月緝拏山東道按限提比如限內賊犯未獲及獲不及半者該城御史卽行查參交部議處如承緝限滿該城不行報參及山東道御史不實力稽察者令都察院查參一併議處其五營所轄地方失竊該營專汛武職交步軍統領亦照司坊官一體叅處

此條係乾隆八年兵部議覆御史吳文煥條奏定例謹按此京城緝捕竊賊之例 此條似應將後五城奴僕偷盜一條修併爲一 處分則例五城地方失竊均限三箇月緝拏與此例四箇月不符 五城竊

犯未經照案緝拏之先俱令山東道御史按限將坊捕提比處分例係另列一條

處分則例 一京城外七門以內五城坊官所管地方失竊以報官之日起事主未報者以發覺之日起均限三箇月緝拏限內獲賊及半免其察參獲不及半住俸再限一年緝拏逾限不獲罰俸一年公罪其有家人偷竊伊主之案照此一體限緝

一凡司道提比捕役除積案久逃之犯仍照舊例遵行其新報之案司道不得卽行提比專令該管之府廳比緝仍將比過各案並捕役姓名報明該道查核按季彙報

臬司轉申督撫查核儻經年累月總未獲報該府廳有徇隱之處一併題參交部議處

此條係乾隆十四年廣東道御史黃登賢條奏定例謹按此例亦有名無實 同通皆捕盜官猶各縣之典史也 此例府廳之廳自係指同通而言惟處分例專言同通此例兼有府廳亦不相符

處分則例 同知通判等官所屬州縣盜犯無獲不按限提比捕役者降二級調用公罪州縣不解往候比者降三級調用私罪今則並不知有此事矣

一凡五城地方事主報有失竊案件該司坊官隱諱不報

者照步軍校諱竊例議處

此條係乾隆十四年江西道御史范宏賓條奏定例謹按此亦可併於前五城地方例內

處分則例 五城地方失竊令事主於報明坊官後卽赴該城呈報若司坊官因事主漏報該城遂卽隱諱不報者降一級留任私罪

一凡各省州縣遇有強劫拒捕等重案立即選差幹捕擒拿一面將失盜情形申報所轄之府州及關移接壤別屬之州縣其專轄之知府知州立卽通飭闔屬各選派幹捕懸立賞格分路偵緝無獲則一體比追其非本府

州所屬而境地相接之州縣如遇移關一到亦卽照此協力差捕搜拏

此條係乾隆二十四年直隸按察使喬光烈條奏定例

謹按祇言申報所轄之府州而不言具詳督撫與下命盜等案要犯負罪在逃一條及應捕追捕罪人要犯脫逃一條俱應參看均係脫逃要犯行文鄰境一體緝拏之意分列三條未免複雜

一凡隔省關提人犯承問官務將人犯緊要緣由及關提月日通報各上司稽考如准關之州縣遲延不卽解送

及聽信地保人等捏稱並無其人指不發解者該督撫立卽嚴參至審結題咨時亦將關到日期扣明程限聲明有無遲延聽候部議如承審之州縣將並非緊要案犯藉稱關提不到者該督撫亦卽查明嚴參議處

此條係乾隆十九年吏部議覆護理江西巡撫王興吾條奏定例

謹按上文鄰縣關提人犯一條係限文到二十日拏解此條似應將兩箇月限期敘明兩條情事相類似應修併一條以省煩冗且免重複或改爲隔省隔屬關提人犯云云稽考下添隔省州縣限文到之兩

箇月拏解隔屬州縣限文到二十日拏解如准關之
州縣云云嚴參下添彼條地方官議處外全寫至末
再接此條至審結題咨時 審結題咨下又係審限
地保人等亦無治罪明文

一命盜重案內外問刑衙門各宜迅速查辦應緝拏者上
緊緝拏應定擬者卽行定擬若承審官不能審出實情
以監候待質遷延時日者該堂官督撫查出卽嚴行參
處

此條係乾隆十七年欽奉 上諭三十二年補纂
爲例所有監候待質一條應行刪除 乾隆十七年十
二月二十六日

內閣奉 上諭朕命刑部查奏命盜等案因贖證
情跡未明監候待質者共五十四案內康熙年間一
案雍正年間十一案自乾隆元年至十七年統計已
未入秋審者積至四十五案雖年遠之案漸消漸少
近者則積而見多然使於辦理之初卽能詳慎研究
務在得情則監候之案何至如此卽此亦可見近來
辦事諸臣不如從前之振作矣此非使無辜之人久
繫囹圄卽使應辟重犯久羈顯戮而狂狴之中淹禁
多人亦非所宜皆因承審各官不能實力查辦又或
刑部司員以有遵駁改正議敘之例多尋綽漏外省
無以登答轉成疑案一經題明監候待質卽束之高
閣而接任之員又以非本任之事率多因循殊非明
慎用刑而不留獄之意著刑部將此沈案速行清理
嗣後內外問刑衙門於一切命盜重案各宜留心迅
速查辦應緝拿者上緊緝拏應定擬者卽行定擬勿
致塵案日積若本非難結之案承審各官不能審出
實情惟以監候待質爲遷延時日之計且借得邀免
處分希冀錄敘該堂官督撫察出卽行參處此亦清
理庶獄之一法可通行曉諭知之欽此

卷四十七刑律捕亡

盜賊捕限

謹按此從前監候待質之案也均指死罪而言秋審人犯有實緩矜疑之分此即所謂可疑者也與事發在逃門專言軍流以下人犯不同且彼條指明斬絞人犯不准監候待質此例似無關引用然正可與強盜門內監候處決一條互相參證可疑人犯爲秋審案內四項之一此例行而無可疑一項矣若遇有實在情節可疑之案非設法開脫卽延閣不辦例有顧此而失彼者此又其一也 乾隆七年議准除續獲盜首未認無憑質證罪關斬決仍行監候待質外其有續獲盜犯審與原招相符並非盜首又未傷人只

因年久贓物花貨現在監候待質此等人犯供認既經確實而監禁實無可待其已入秋審者不拘年限會九卿詹事科道等會審時核明卽照未傷人夥盜例擬以遣罪另訂招冊進呈俟 命下之日行令

地方官查明有無妻室分別發遣如獲犯並無贓證屢審堅不承認是其爲盜爲良尙屬未定並於秋審時九卿詹事等核其情節酌量擬以保釋亦另訂招冊進呈俟 命下之日令地方官取具的保釋放在外俟緝獲正犯之日再行質審如有保後逃脫等弊除保人重懲外將該犯從重治罪 此卽強盜門

內所載監候處決之犯也應參看自定有此條遂無前項人犯而強盜門所載監候處決一條亦從無引用者矣

刪除舊例一條

一殺人及強盜等罪監候質審人犯如過三年逃犯未獲者卽入秋審冊內一併詳審其叛逆案內牽連待質人犯雖過三年仍行監候

此條係康熙年間現行例原載有司決囚等第門乾隆十七年奉有諭旨將此例刪除是從前之監候待質與後來之監候待質迥乎不同猶之永遠枷

號前後亦不相符名雖是而實則非矣 從前監候待質者死罪人犯居多因事有可疑未肯遽然論決原係慎重人命之意若流徒以下則應先決從罪後獲逃者鞫問是實通計前罪以充後數亦無虞其枉縱名例律極爲詳明此例既經刪除後又定立死罪人犯不准監候待質專條而監候待質之例專爲流徒以下人犯而設矣不惟與原定例意不符亦與名例互相抵牾此亦刑典中一大關鍵也

一卑幼擅殺期功尊長子孫違犯教令致祖父母父母自盡屬下人毆傷本管官并

按此并字有妻妾謀死本

夫奴婢毆故殺家長等案承審官限一月內審解府司督撫各限十日審轉具題如州縣官於正限屆滿尚未審結卽於限滿之日接扣二參限期州縣限二十日府司督撫仍各限十日完結如有遲延分別初參二參照例議處至殺死三命四命之案該督撫卽提至省城督同速審其審解限期悉照卑幼擅殺期功尊長之例辦理

此條係乾隆二十八年廣東按察使赫昇額及三十年江蘇巡撫明德條奏併纂爲例道光十九年改定謹按此條又係審限 擅字似應改毆故 一月限

期未免太促照情重命案定限亦可 此例在先情重命案例在後似應將尋常命案定限六箇月情重及服制等案均定限四箇月無庸另立專條 罪名愈重審辦愈應詳慎而限期反促似覺非宜 處分則例並未添入此層且兼言捕限而刑例則專言審限

一京城遇有讎盜未明之案巡捕五營武職等官照文職緝兇之例一體扣限查參俟獲犯之日如審係盜案仍照例將專轄兼轄各官補參疏防

此條係乾隆三十二年雲南道御史汪新條奏定例

謹按此亦捕限 京城遇有下應添殺傷人命似應修併於下五城遇有承參兇犯一條之內

處分則例 一地方遇有受傷身死無名之人並無失物情形者扣限六箇月查參將承緝官照命案例議處如日後查係盜殺將原參處分查銷改照盜案例補參疏防 一地方遇有受傷身死無名之人內有失物情形者扣限四箇月查參將承緝官照盜案例題參疏防如日後查係仇殺將原參處分查銷改照命案例議處 一五城所屬地方仇盜未明案件悉照此例行 與此條例文參看

一官員審理命盜

欽部事件及一切雜案內有餘犯到案因正犯及要證未獲情詞未得或盤獲賊犯究出多案事主未經認贓必須等候方可審擬或因隔省行查限內實難完結者承問官將此等情由預行申詳督撫分別題咨展限

按此准展限者

若正犯要證及盜竊案內首從人犯已經到案間有餘犯未獲者即將現獲之犯據情研審按限完結不得藉詞展限亦不得延至日久應就現犯審結之日起限

按

此不准展限者

若承審期內遇有續獲之犯如到案在州縣分

限以內者即行一併審擬毋庸另展限期

按分限如內一層

到案已在州縣分限以外不能併案審擬者將續獲人

犯另行展案扣限四箇月完結按分限外一層如間有獲犯

到案時在州縣分限將滿者按將滿下似應照舊例添不能依限審擬一句

亦不得逾違統限按分限將滿一層此句處如該

上司不遵定例嚴加查核聽其藉端遲延捏詞扣展限

期者承審官及各上司俱交部分別議處

一盜案獲犯到官無論首盜夥盜緝獲幾名如供證確鑿

贓跡顯明者一經獲犯限四箇月完結如果虛實情形

未分盜賊未確限內不能完結者承審官立即據實詳

報逐細聲明該管上司核明預行咨部准其展限兩箇

月完結儘承審官有將易結之盜案濫請展限該督撫

漫為咨部者承審官革職按照易結不結例各該上司交部分

別議處

此二例原係四條一係雍正五年例原載官文書稽

程門乾隆五年移入於此一係乾隆二十七年山西

按察使梁燾鴻條奏定例按盜案限十箇月完結續獲盜犯限六箇月審結

另行展限完結謂另扣審限六箇月也總不得逾

違統限謂不得逾十月之限也後改為另行展案扣

限四箇月則指統限而言矣與下不得逾違統限一

句無甚分別且續獲在分限將滿之時究竟展限若

干日亦未敘明竊謂盜劫之案多則數十人少亦不
下八九人首夥各犯未必一時全獲是以審限較命
案為寬又定有續獲之限改定之例以四箇月為限
而續獲在分限以內及將滿之時轉無展限殊嫌太

促處分則例 一係乾隆三十年湖北按察使雷暢條
已有專條

奏定例一係乾隆二十八年欽奉 上諭吏部會

同刑部奏准定例嘉慶六年修併改定

謹按此二條又係審限首條係命盜雜案內行查展
限及現獲續獲人犯分別扣限審結之例處分則例
係州縣官承審事件如餘犯云云 次條係盜案審
限及虛實未分展限之例

一五城所轄地方如有奴僕偷盜家長財物脫逃者一經
呈報該坊官卽照民人被竊之案一體通報巡城御史
及都察院山東道照例比緝勒限查參儻隱匿不報察

出照諱竊例參處其營汛武職亦照司坊官一體參處
此條係乾隆三十七年刑部會同吏部議覆山東道
監察御史鄭鴻撰條奏定例

謹按坊官上似應添司字下文有司字 此條似應
修併於前五城地方失竊條例之內 處分例係與
五城竊案併作一條

一凡各本省應緝外遣逃犯分晰年分名數登註事由及
已未就獲爲一冊外省通緝者於每年彙造尋常軍流
逃犯冊內畫出另爲一冊年終由臬司衙門彙冊造報
督撫於開印後咨部查核該督撫將本省及通緝各案

分摺具奏其通緝遣犯各督撫於文到日卽飭屬分差緝拏將緝役姓名申報責成該管道府不時稽察如有怠忽不實力奉行該道府揭參將該地方官議處

此條係乾隆四十三年雲南按察使汪圻條奏定例謹按此專爲外遣及改發內地逃犯而設向來此等人犯脫逃被獲卽應正法是以定有此例現在此等人犯並不正法與軍流人犯相同此例亦屬具文一凡命盜等案要犯負罪在逃承緝官於事發之日開明年貌事由一面差役密拏一面具詳該省督撫接據詳文卽徑檄鄰省接壤之州縣一體實力協緝仍移咨鄰

省督撫彼此督緝黨接壤州縣接奉文檄以非本管督撫心存畛域之見視爲通緝具文致犯藏境內別經發覺卽聽原行之督撫查參交部照例議處

此條係乾隆二十一年山西按察使托木齊圖條奏定例五十三年改定

謹按該省督撫接據詳文下似應照原例添入通飭本省州縣一體協緝並徑檄鄰省云云或用除筆亦可原例先通飭本省後分咨鄰省係由近及遠之意後將本省協緝一層刪去似欠周密應捕人追捕罪人門脫逃要犯將年貌籍貫有無鬚痣開明通

緝一條與此大略相同似應修併爲一惟彼條祇係行文通緝此條則徑檄鄰省耳 本門內各省州縣一條專言強劫拒捕等重案而無人命且祇申報所轄之府州而無詳督撫各層此條命盜等案要犯則無所不包矣例文均係隨時纂定自難一律完善也要犯在逃別屬接壤州縣由本地官關移協緝本屬州縣由該管府州通飭鄰省州縣由該省督撫檄檄協緝總係恐要犯遠颺故貴神速緝獲之意也應與上各省州縣遇有強劫拒捕等重案一條參看

一五城遇有承緝兇犯選差幹捕勒限嚴緝如一月不獲

照例責比三月至五月不獲者卽將該捕役從重責革枷號兩箇月示懲另選幹捕躡緝如捕役果能實力拏獲者照拏獲盜案之例於贓罰銀兩內令巡城科道酌量賞給至巡捕五營所屬地方原與五城聯絡遇有不知姓名之人被傷身死據指揮相驗的實該汛武職卽行呈報步軍統領衙門照例勒限嚴緝正兇仍於限內報明兵部俟文職審明是讐是盜將武職各官照例查議其五營捕役應照五城限緝之例令該汛武弁選差幹捕報明註冊勒限嚴緝按期責比如逾限不獲卽行枷號責革仍令另差幹捕實力緝拏如該汛捕役有能

於限內緝獲正兇者量加獎賞於步軍統領衙門房租項下動支發給彙入年終奏銷

此條係乾隆二十九年山東道御史積善條奏定例謹按此京城緝捕命案兇犯之例 上讐盜未明一條似應補入此例之內

以上俱係捕限

一黔省苗疆地方承審命盜案件州縣各照原定分限尋常命案三箇月盜案及情重命案兩箇月審理完結其加展兩月三月之例概行停止

此條係乾隆二十五年貴州按察使彰寶條奏定例

三十二年改定

謹按此黔省苗疆之專條 此又係審限 斷獄門內載湖廣衡州等府有苗民二十六州縣命盜案件俱於定限外展限兩箇月與此不同應參看 前條土苗案件照內地限期審結與此相同 此專言黔省前條則渾言土苗雖稍有不同惟處分則例載土苗夷猺凡有命盜抄搶掠拐爭訟等事俱照內地限期審結自未便過爲區分也

一營弁拏獲盜劫重犯立即解交該弁所駐之地方有司衙門嚴行究詰如供出首夥姓名該地方官一面通報

各上司一面迅速移咨該處營弁設法緝拏毋許稍有
遲延至地方捕役拏獲盜犯該州縣訊出夥黨姓名亦
卽移會地方武弁一體協緝其承緝招解該地方官仍
依限辦理毋庸營弁先行會同訊供

此條係乾隆五十四年江南提督陳杰條奏定例
謹按此亦捕限 與竊盜門五城兩縣及五營內務
府捕役一條參看彼條指京城言此條指外省言
賊犯到縣狡供翻異許會同原獲營員質審見竊盜
門與此參看

處分則例盜賊門載有五城竊盜功過年終彙咨直
省竊盜功過年終彙咨各條俱極詳晰而刑例並無
明文 五城功過不咨刑部各省咨報刑部者頗多
此外尙有各省沿江匪船設局誘賭及冒差搶竊案
內未獲人犯令臬司摘出姓名記檔統計該地方官
一年之內能拏獲若干名分別功過於年終彙冊咨
部刑例亦無明文應參看 屯衛軍丁命盜等案州
縣官與衛所官弁一並開參刑例亦無明文

一各省審辦無關人命徒罪案件卽照承審一切雜案定
限四箇月之例州縣兩箇月解府州府州二十日詳司
司二十日詳督撫督撫二十日批結至批結之後由該

臬司按季彙齊務於每季後二十日內造冊詳報該督撫該督撫務於十日內出咨報部總不得過一月之限其報部冊內務逐案詳敘供招並將人犯到案及州縣府司督撫審轉批結各日期詳細註明聽候查核儻有審辦遲逾分限及造冊報部遲延者交部議處

此條係道光十二年刑部會同吏部議覆山東道監察御史周日炳條奏定例

謹按此外結徒犯造冊報部之例 又係審限 命盜案及外結徒犯均有限期惟有關人命徒犯因載在有司決囚門內是以並未註明殊不畫一且均係

徒犯亦不應分列兩門似應併入此條並將限期敘明

此門審限六條餘俱捕限 此律專言捕限是以列入捕亡門內例則兼及審限有與鞫獄停囚待對各條相符者亦有彼此互異者似應酌加修改將捕限專歸此門其審限各條修併於彼門之內以免參差再此門各例雖不免繁複之處然無非爲嚴定限期起見故地方各官尙知畏忌而例文均係乾隆年以前纂定可知爾時講求此事者最多近百年以來並無人議及於此而地方各官遂視成例爲具文此

吏治之所以愈不如前也

乾隆二十七年吏部奏准承緝命盜等案不扣封印

吏部議得湖南按察使嚴有禧奏稱查官員承辦承審各事件於封印期內展限一月承緝之件亦然此定期例也第思審辦之案以民間當度歲之際匪月之期尙可寬待如遇人犯在逃即或當時緝拏猶恐有徒百計彌匿若以時值封印寬其督捕則官役知有封印展限之例既不上緊跟尋而刁黠之犯勢必乘機遠遁迨至開印訪捕爲日已久愈難跟緝官員徒受處分逃犯究難弋獲此疏懈之端不可不早爲整飭請嗣後各省承緝事件停其封印展限之例若遇封印期內遇有人犯脫逃地方官卽時通報勒限嚴緝庶官員無所瞻望自必上緊督捕俾姦徒不致漏網而案件亦可速結矣等因查外省州縣承緝命盜等案以及誘拐脫逃并一切查拏之犯本應卽時緝隨在跟尋並不以時值封印爲查拏之犯本應卽時承緝與承審案件向來扣除封印日期亦以時當卒歲稍寬一月處分而承緝之員斷無藉稱不理刑名

一任該犯遠颺之理但恐因有扣除封印日期之處或官役一時稍懈以致姦徒乘機脫逃亦所不免自應益加整飭以昭慎重應如該按察使所奏嗣後各省承緝案件俱停其扣除封印日期若封印期內遇有一切犯逃之案地方官立卽僉差追捕通詳各上司分關鄰境地方一體查拏各該督捕等各投限分別查參不得仍前扣除封印日期如此則逃犯易於緝獲而案件不致久懸矣等因乾隆二十七年九月十八日題奉旨依議欽此

二十八年奏准承追承變等案不扣

封印吏部議得江西布政使富明安奏稱竊照辦理正限內一切案件定限之外例得扣展原爲案情難結似不應一概寬限致開廢弛之漸今查封印扣展一月之例承緝一項已奉議刪而獨於交代承查承追承辦等項仍無論案之大小事之難易適在封印期內卽預有一月可除舊例相沿竟似此一月之中可束案不辦者其實現在封印期內何事不可辦理且此一月中事機變換情偽難出如新舊交代爲典守攸關遲則有那緩遷徇之弊承查事件考核所係

遲則有耽延歧誤之虞又如催追帑項估變物產造冊銷算更須及時趕辦方免拖延損壞臣輒轉思維總不應以此有用之月日置之閒宕而使國家考課之規條轉為惰弛之員作遷延之計也况以上各案適在封印期內始得藉以扣展否則未嘗不照正限完結則愈見封印一月之概照實在月日依例扣後交代承查承追承變等案概照實在月日依例扣辦所有從前扣除封印一月之例悉行停止如此庶辦理悉歸切當事件可免遷延等因查各省辦理案件因須查審而封印內例不審事所以向例准其扣除封印日期今該布政使奏請嗣後交代承查承追承變等案從前扣除封印一月之例悉行停止等語應如所奏嗣後交代承查承追承變亦照承緝之例各按限查參議處俱停其扣除封印日期則辦理事件均歸畫一而於政務愈加嚴速矣等因乾隆二餘十八年十一月初一日題奉旨依議欽此

俱展限一月刑例無文

後學建德許世英俊人校正