

原律

律例根原卷之七十五

殺死姦夫

一凡妻妾與人通姦而本於姦所親獲姦夫姦

婦登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦婦

依和律斷罪入官為奴或調戲未成姦或雖成姦已就拘執或非

姦所捕獲皆不得拘此律○其妻妾因姦同謀殺死親夫

者凌遲處死姦夫處斬監候若姦夫自殺其夫

者姦婦雖不知情絞監候○登時姦所獲姦

夫已去將姦婦逼供而殺俱依毆妻至死○已離姦所本夫登時逐至門外殺之止依不

應杖非登時依不拒捕而殺。○姦夫奔走良久或趕至中途或聞姦次日追而殺之依故殺併姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所捉獲非登時而殺並須引夜無故入人家已就拘執而擅殺至死例。○本夫之兄弟及有服親屬或同居人或應捕人皆許捉姦其婦人之父母伯叔姑兄姊外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同但卑幼不得殺尊長犯則從故殺伯叔母姑兄姊律科尊長殺卑幼照服輕重科罪。○弟見兄妻與人行姦趕上殺死姦夫依罪人不拒捕而殺。○外人或非應捕人有殺傷者並依鬪殺傷論。○姦婦自殺其夫姦夫果不知情止科姦罪。○因姦謀殺本夫傷而不死姦婦依謀殺夫已行斬姦夫依謀殺人傷而不死從而加功滿流若是造意依造意殺。○姦夫自殺夫之父母以便往來姦婦雖不知情亦絞。○叔嫂通姦有指實本夫得知不於姦所而殺二命依本犯應死而

擅殺。○以上先須姦情確審得實乃坐

原擬查強盜律內竊盜因盜而姦者不分

首從皆斬監候再威逼致死律內因姦而

威逼人致死者斬監候以上俱不問成姦

與否皆坐若姦夫既已成姦而又同謀殺

死親夫並陷其人妻姦至凌遲極刑則情

罪更重不應監候查舊律內亦有註立決

者此律小註姦夫處斬下監候字擬刪再

末節註內登時姦所獲姦止殺姦婦以下

大清律例 刑律三 雍正三年 殺死姦夫

數項俱屬通行引用之條不便作小註應
改爲條例分載於後

臣等謹按此是定殺姦之律以正風化也
姦通兼刁和言前節言姦所獲姦者獲姦
必在姦所殺死必在登時方得勿論若止
殺姦夫句亦在姦所登時故不着本夫之
罪第將姦婦科罪入官爲奴後節言因姦
殺夫者妻妾與人通姦而與姦夫同謀殺
死親夫妻妾凌遲處死姦夫坐斬立決如

已行未傷及傷而不死妻妾依謀殺夫律
姦夫依凡人謀殺律分首從科斷若姦夫
不與姦婦通謀而自殺其夫者殺人之罪
雖坐姦夫而起禍之原實由姦婦故姦婦
雖不知情亦坐絞再本夫縱容及抑勒其
妻妾與人姦通後姦夫自殺其夫婦果不
知情者仍依縱容抑勒本律科斷不在擬
絞之限

原律
殺死姦夫

凡妻妾與人通姦而本於姦所親獲姦夫姦婦

登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦婦依

和律斷罪入官為奴或誣屬未成姦或雖成姦已就拘執或非姦所

捕獲若不一其妻妾因姦同謀殺死親夫者凌

遲處死姦夫處斬候監若姦夫自殺其夫者姦

婦雖不知情絞監候

臣等謹按舊律止殺姦夫者本夫無罪姦

婦照和姦律科斷隨夫嫁賣後纂輯律例
 時改爲入官爲奴但凡屬犯姦之例俱交
 本夫聽其去留獨此條入官爲奴與諸例
 不符惟是本律固重姦所登時尤重前殺
 故得勿論若止殺姦夫本夫亦得無罪而
 姦婦又隨其嫁賣恐開捏姦誣陷之端擬
 另改爲當官嫁賣身價入官庶爲允協謹
 將改輯律文開列於後

凡妻妾與人通姦而本於姦所親獲姦夫姦婦

登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦婦依

和律斷罪當官嫁賣身價入官或調戲未成姦或雖成

已就拘執或非姦所捕獲其妻妾因姦同謀殺死

親大者凌遲處死姦夫處斬監候若姦夫自殺

其夫者姦婦雖不知情絞監候

原例

一登時姦所獲姦止殺姦婦或非姦所姦夫已

去將姦婦逼供而殺俱依毆妻至死

一凡指稱姦所獲姦姦夫脫逃止將姦婦殺死

者若審無確據仍照律議擬外如本夫於姦所獲姦一時氣忿將姦婦毆死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十

臣等謹按舊例各義原以姦情曖昧夫婦居室之間最爲近密恐啟奸徒輕殺其妻之漸是以卽登時姦所獲姦苟非常時並殺卽以毆妻至死擬絞慎刑之意也今新例改爲姦夫擬抵蓋主懲創邪淫尤出扶

持世教之心兩例正不相悖伏查殺姦原重姦所登時此四字實爲綱領若非姦所姦夫已去將姦婦逼供而殺事近指姦恐有別情本夫依毆妻至死科斷實屬允當若於姦所獲姦一時氣忿將姦婦殺死姦夫當時脫逃審明姦情屬實將姦夫擬抵本於姦所並獲事起登時律許並殺惟因姦夫乘間逃脫未及殺死迨一經被獲審實姦情以之抵罪而寬本夫於情理亦爲

允協應將兩例刪併合爲一條再查乾隆四年刑部議覆原任浙江按察使鄭禪寶條奏非姦所獲姦登時殺死姦婦或聞姦數日殺死姦夫姦婦到官供認不諱確有實據者將本夫照姦夫已就拘執而擅殺律擬徒姦夫仍科姦罪等因通行在案亦應增入以便引用謹將刪併增輯例文開列於後

修併

一非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依毆妻至死論如本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被挈獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十其非姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據者將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫仍科姦罪

條例

一姦夫已離姦所本夫登時逐至門外殺之止
依不應杖非登時依不拒捕而殺

刪除

一姦夫奔走良久或趕至中途或聞姦次日追
而殺之並依故殺

臣等謹按上條非登時三字包舉甚廣如下條奔走良久趕至中途或聞姦次日皆在其內自應俱照不拒捕而殺科斷無庸另立例欵此條應刪

條例

一姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所捉獲非
登時而殺并須引夜無故入人家已就拘執
而擅殺至死律

原例

一本夫之兄弟及有服親屬或同居人或應捕
人皆許捉姦其婦人之父母伯叔姑兄姊外
祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同但卑幼
不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄姊律

科罪尊長殺卑幼照服輕重科罪

臣等謹按本夫之兄弟及有服親屬固應皆許捉姦至同居之人既非盡屬同姓本無服制若因其同居竟許捉姦恐啟挾嫌污讒之弊再如應捕人并無確指查捕亡條內所稱應捕人乃係在官捕役姦情曖昧闖闖攸分如竟許在官人役直入房闖之中窺伺捕捉長刃挾詐更慮何所不為殊於情理未協例內同居人或應捕人應

刪再查本夫兄弟及有服親屬如有殺傷者作何治罪之處例未言及故箋釋云除本夫捉姦外其餘親屬等捉而殺之當依夜無故入人家擅殺例甚屬允當但此係捉姦登時殺傷其親屬非登時殺傷者亦例無明文俱應酌增以便引用謹將增刪例文開列於後

刪改

一本夫之兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登

時殺傷者並依已就拘執而擅殺傷律若非
登時殺傷依鬪殺傷論其婦人之父母伯叔
姑兄姊外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫
同但卑幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母
姑兄姊律科罪尊長殺卑幼照服輕重科罪
刪除

一弟見兄妻與人行姦趕上殺死姦夫依罪人
不拒捕而殺

臣等謹按例內趕上二字其非姦所殺死

甚明但上云弟見兄妻與人通姦似又係
當場目擊例文終易牽混况有服親屬捉
姦殺傷向無定例無憑援引殊未妥協今
擬於上條有服親屬皆許捉姦之下酌增
登時捉姦殺傷依已就拘執而擅殺傷律
非登時依鬪殺傷論則本夫兄弟及有服
親屬遇有捉姦殺傷者皆可分別引用此
例應刪

原例

一外人或非應捕人有殺傷者並依鬪殺傷論
臣等謹按第五條例內或同居人或應捕人已擬刪除其本夫之兄弟及有服親屬捉姦殺傷姦夫者已於上條酌增例款此條應改謹將改輯例文開列於後

修改

一凡非應許捉姦之人有殺傷者并依鬪殺傷

論

條例

一姦婦自殺其夫姦夫果不知情止科姦罪
 一因姦謀殺本夫傷而不死姦婦依謀殺夫已行斬姦夫依謀殺人傷而不死從而不加功滿流若是造意依造意絞

刪改

一姦夫自殺夫之父母以便往來姦婦雖不知情亦絞
以上諸條先須姦情確審得實乃坐

刪除

一嫂叔通姦有指實本夫得知不於姦所而殺

二命依本犯應死而擅殺

臣等謹按嫂叔通姦事屬內亂例內所稱有指實者必其時有確實指証故雖非姦所亦許並殺但兄弟之間易生嫌隙夫婦之際每有乖睽倘或平時本懷構難因而蓄謀將二人殺死妄捏證據同聲附和既難起死者而問之則含冤莫白竟令搽戈室內之人得以漏網殊於倫理有舛如偶遇有此等案件自應詳奏殺姦諸條斟酌

定擬不必特設例欵此條應刪其註內倘有先須姦情確審得實乃坐十四字已移入上條之下此處並從刪

一凡姦夫同謀殺死親夫復行設計謀娶姦婦為妻妾者擬斬立決

臣等謹按雍正七年又有新例較此條加詳其共謀為妻妾等語已包舉在內應將七年之例載入此條應刪

修併

一凡姦夫同謀殺死親夫係姦夫起意者將姦夫擬斬立決如謀殺親夫之後復將姦婦拐逃或爲妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼小子女賣與他人爲奴婢者亦均擬斬立決

此條係雍正七年定例又查雍正十二年刑部議覆原任浙江按察使劉章條奏姦夫起意殺死親夫將姦夫擬斬立決今增入此條之內并爲一條以便引用

條例

一凡因姦同謀殺死親夫除本夫不知姦情及雖知姦情而迫於姦夫之強悍不能報復並非有心縱容者姦婦仍照律凌遲處死外若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者或被妻妾起意謀殺或姦夫起意係知情同謀姦婦皆擬斬立決姦夫仍照律擬斬監候其縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者如因別情將姦夫姦婦一齊殺死雖於姦所登時仍依故殺論若本夫

先經縱容抑勒妻妾與人通姦後因索詐不遂殺死姦婦者將本夫依毆妻致死律擬絞監候

此條係雍正十二年定例

一親屬相姦罪止杖徒及律應監候者如姦夫將本夫殺死或與姦婦商通謀死者姦婦依律問擬姦夫擬斬立決

此條係雍正十二年定例

續纂

一本夫縱容及抑勒妻妾與人姦通後姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容抑勒本條科斷不在擬絞之限

臣等謹按此條係舊律總註現刊律例已

將總註概行刪除乾隆六年十二月御史

王綱振奏請將此條舊律總註仍纂為例

經臣部議覆准行在案今纂入以便引用

修改

一凡姦夫同謀殺死親夫係姦夫起意者將姦

殺死姦夫

夫擬斬立決如謀殺親夫之後復將姦婦拐
逃或為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼子女
賣與他人為奴婢者亦均擬斬立決

臣等謹按從前原奏此條專指本夫不知
姦情者言若縱容犯姦者不在此例惟是
例內未經分晰註明現在各省辦理殊不
畫一應於例文下增註本夫縱姦者不用
此例字樣以便引用謹將增輯例文開列
於後

一凡姦夫同謀殺死親夫係姦夫起意者將姦
夫擬斬立決如謀殺親夫之後復將姦婦拐
逃或為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼子女
賣與他人為奴婢者亦均擬斬立決

此例

續纂

一凡姦夫並無謀殺本夫之心其因本夫捉姦
姦夫情急拒捕姦婦已經逃避或本夫追逐
姦夫已離姦所拒捕殺死本夫姦婦並未在

場及雖在場而當時喊救與事後即行首告
並因別事起衅與姦無涉者姦婦仍止科姦
罪外其姦夫臨時拒捕姦婦在場並不喊阻
救護而事後又不首告者應照姦夫自殺其
婦姦夫雖不知情律擬絞監候

臣等謹按此條係乾隆十四年十二月內
臣部議覆陞任湖南按察使周人驥條奏
定例應纂輯以便遵行

原例

一凡姦夫同謀殺死親夫係姦夫起意者將姦
夫擬斬立決如謀殺親夫之後復將姦婦拐
逃或為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼小子女
賣與他人為奴婢者亦均擬斬立決

此例

本夫縱姦不用

續纂

一凡姦夫並無謀殺本夫之心其因本夫捉姦
姦夫情急拒捕姦婦已經逃避或本夫追逐
姦夫已離姦所拒捕殺死本夫姦婦並未在

場及雖在場而當時喊救與事後即行首告
 並因別事起衅與姦無涉者姦婦仍止科姦
 罪外其姦夫臨時拒捕姦婦在場並不喊阻
 救護而事後又不首告者應照姦夫自殺其
 婦姦夫雖不知情律擬絞監候

臣等謹按此條係乾隆十四年十二月內
 臣部議覆陞任湖南按察使周人驥條奏
 定例應纂輯以便遵行

原例

一本夫之有服親屬皆許捉姦如有登時殺傷
 者並依已就拘執而擅毆傷律若非登時殺
 傷依鬪殺傷論其婦人之父母伯叔姑兄姊
 外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同但卑
 幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄姊
 律科罪尊長殺卑幼照服輕重科罪

臣等謹按此條例文係順治三年初纂律
 書時採讀法中語附於律文之後以為註
 嗣於雍正元年重修律例將註語摘出以

爲例其原文則曰一本夫之兄弟及有服親屬或同居人應捕人皆許捉姦其婦人之父母伯叔姑兄姊外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同但卑幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄姊律科罪尊長殺卑幼照服制輕重科罪乾隆五年重修刪去同居應捕人句而於皆許捉姦下增入如有登時殺傷者並依已就拘執而擅殺傷律若非登時殺傷依鬪殺傷論數語卽

今遵行條例也第按例文有未明晰者數處卽如卑幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄姊律科罪二語查捕姦而殺有激於義忿有心殺之者亦有姦夫拒捕格鬪邂逅致死者夫卑幼因別事干犯尊長尙有鬪殺故殺之分而獨於捉姦致死概依故殺不復分別似殺姦之得罪反重於別事也且所謂伯叔母姑兄姊者指姦婦則不宜有兄字指姦夫不宜有伯叔母姑

姊字兼姦夫姦婦言則尊長豈伯叔母姑
兄姊而已也又云婦人之父母伯叔姑兄
姊外祖父母捕姦殺傷姦夫者與本夫同
專言姦夫不及姦婦設有並殺姦婦者亦
得與本夫同論否耶抑將依尊長殺卑幼
律科罪耶與本夫同則律文本夫於姦所
獲姦登時殺死勿論與下文依尊長殺卑
幼律科罪句不符若依尊長殺卑幼條又
與本夫殺姦勿論之律不侔矣此皆原文

之不可解者也又按原文本夫之親屬及
婦人之親屬一串說下今定例將本夫親
屬捉姦擬定罪名分別拘執鬪殺科斷而
於婦人之親屬捉姦則云與本夫同是等
親屬也而婦與夫相去懸殊矣又上文云
殺傷姦夫者與本夫同是傷殺並科下云
犯則依故殺伯叔母姑兄姊律科罪則又
言殺而不及傷殊未畫一查尊長內亂律
干斬候重辟既予卑幼以捉姦之權自難

禁其必不致傷乾隆二十年 臣部議覆原
任蘇州巡撫莊有恭題蔡通捉姦刃傷胞
叔蔡奕凡一案聲明照律勿論題准通行
在案應請註明傷則勿論以免牽混又按
律文本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時
死勿論曰親獲則姦有憑據曰登時則事
出倉卒律不分凡人親屬凡人固勿論即
親屬亦當勿論也唯是尊長與卑幼通姦
瀆倫傷化固為王法所必誅本夫登時捕

而殺之直殺一亂倫應死之犯而服制攸
關究未便竟與凡人一律科斷是以乾隆
六年 臣部議覆原任河南按察使沈起元
條奏凡本夫捉姦殺死尊長之案臨時酌
量奏請
欽定等在案 臣等詳繹律文參閱成案併稽考
前人條奏擬例二條開列於後

修改

一有服尊長姦卑幼之婦本夫捉姦殺死姦夫

除犯時不知照律勿論外其餘姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者及非登時又非姦所或已就拘執而殺者皆照卑幼毆故殺尊長本律治罪該督撫於疏內聲明法司核擬時夾簽請

旨傷者均勿論

一本夫本婦之叔伯兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫姦婦者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律科罪傷者勿論

若非登時以鬪殺論但卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定擬法司核擬時按其情節夾簽請

旨尊長殺卑幼照服制輕重科罪

續

一本夫登時捉姦誤殺旁人姦夫當時脫逃者除本夫照例定擬外將姦夫杖一百流三千里姦婦當官嫁賣其親屬捉姦誤殺旁人仍照定例科斷

臣等謹按此條係乾隆二十五年七月內
臣部議覆調任河南按察使蔣嘉年條奏
定例應纂輯以便遵行

續纂

一凡聘定未婚之妻與人通姦本夫聞知往捉
將姦夫殺死審明姦情屬實除已離姦所非
登時殺死不拒捕姦夫者仍照例擬絞外其
登時殺死及登時逐至門外殺之者俱照本
夫殺死已就拘執之姦夫引夜無故入人家

已就拘執而擅殺律擬徒例擬徒其雖在姦
所捉獲非登時而殺者即照本夫殺死已就
拘執之姦夫滿徒例加一等杖一百流二千
里如姦夫逞兇拒捕為本夫格殺照應捕之
人擒拏罪人格鬪致死律勿論

臣等謹按此條係乾隆三十四年十二月

丙臣核覆廣西巡撫宮兆麟審題梁亞受
與盧將未婚之妻黃宜璋通姦被盧將捉
姦登時毆逐致死一案奏請定例應纂輯

通行

修改

一非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依毆妻致死論如本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十其非姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫

杖一百徒三年

臣等謹按此條原例本夫聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據者將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫仍科姦罪等語查姦婦因與人通姦被本夫殺死雖由自取但其致死之由實在姦夫例內將姦夫自科姦罪枷責完結尙未允

協查乾隆二十八年臣部議覆貴州按察使趙孫英條奏姦婦與人通姦因姦情敗

露羞愧自盡者將姦夫杖一百徒三年奏
准遵行其姦婦爲本夫所殺姦夫之情罪
亦屬相同是以將原例姦夫仍科姦罪句
擬改爲杖一百徒三年

續纂

一本夫及應許捉姦之親屬除姦所捉獲非登
時而殺仍照夜無故入人家例擬以杖徒外
其有捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦
夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律

擬絞監候若雖係捕獲姦夫又因他故致斃
者仍以謀故論至於已經犯姦有據又復逞
兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷

臣等謹按此條係乾隆二十七年十二月

臣部侍郎錢維城條奏定例應纂輯遵行

續纂

一縱容妻妾與人通姦被姦婦姦夫商同謀殺
傷而未死者將姦婦擬斬監候姦夫仍照謀
殺人傷而不死律擬絞監候

臣等謹按因姦謀殺親夫姦婦知情同謀者律應凌遲如係本夫縱容通姦姦婦罪止斬決倘又傷而未死則較已殺為輕而例內並無本夫縱容妻妾通姦被姦夫姦婦謀殺傷而未死之條查乾隆三十二年五月內臣部議覆河南巡撫阿思哈審題王天章縱妻樊氏與馬繼業通姦被姦夫姦婦商同謀害未死一案將樊氏依謀殺夫已行擬斬量減監候奉

旨依議遵行在案應纂為定例以便引用合併聲明

修改

一縱容妻妾與人通姦被姦夫姦婦商同謀殺傷而未死者將姦婦擬斬監候造意之姦夫照謀殺人傷而不死律擬絞監候

臣等謹按原例內止載姦夫仍照謀殺人傷而不死律擬絞監候並無起意二字蓋以此條原指姦夫造意而言如係姦婦造

大清律例 刑律三十三 乾隆三十二年 三 殺死姦夫

意姦夫另有傷而不死加功治罪專條例
內未曾詳註造意字樣似覺含混恐致引
用失當應於姦夫止添入造意字樣較爲
明晰理合聲明

續纂

一凡姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊
救與事後卽行首告將姦夫指拿到官尙有
不忍致死其夫之心者仍照本律定擬該督
撫於疏內聲明法司核擬時夾簽請

旨

臣等謹按辦理姦夫自殺其夫姦婦雖不
知情而當時喊救與事後卽行首告將姦
夫指拿到官不忍致死其夫之案臣部歷
經遵照雍正三年原奏

諭旨聲明夾簽邀

恩減等辦理在案應恭纂入例以便遵行

一凡男子拒姦殺人之案除事後指姦並無實
據者仍照謀故鬪殺本律定擬外如當場見

證確鑿及死者生供有據或屍親供認可憑者照鬪殺律減一等擬杖一百流三千里奏

請

定奪

臣等謹按男子拒姦殺人向無治罪專條乾隆二年二月內據山西按察使元展成條奏請照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年經臣部核擬以姦情曖昧最易捏飾若輒擬以杖徒則懷挾夙

嫌而蓄意陰謀者皆得捏姦以戕命如案情可矜疑者自可隨時酌量授例減等奏請

定奪等因奏准在案近年臣部核覆男子拒姦殺命之案如遇圖姦有據證佐確鑿者即隨時斟酌援引從前原奏請

旨減等擬以滿流辦理雖無歧誤然此等案件事關常例每遇一事即援引多文於案牘未免繁瑣似應酌纂入例以歸簡易以便

遵行

一凡有服尊長姦卑幼之婦姦夫捉姦殺死姦夫者仍照律擬罪法司奏請開明奉

旨勅下九卿定擬刑部會同九卿核議其從未減者如係期親減為擬斬監候功服減為杖一百流三千里若殺係總麻尊長亦仍照毆故木律擬罪法司於核擬時夾簽聲明量減為杖一百流二千里恭候

欽定

臣等謹按此條係乾隆三十二年九月丙部奏明凡有卑幼捕姦殺死亂倫尊長奉

旨九卿定擬之案分別期功服制如期親者酌減為擬斬監候功服者減等擬流又三十四年八月內臣部具奏先經議覆署廣東巡撫李侍堯審題劉五滿與總麻服姪劉見有之妻鄒氏通姦被劉見有殺死姦夫姦婦將劉見有依律擬絞監候臣部核覆時

未將該犯捉姦殺死總麻尊長應行夾簽
聲明減等之處據實檢舉並將劉見有減
為杖一百流二千里奏准各在案應併纂
為例以便遵行

續纂

一凡母犯姦淫其子實係激於義忿非姦所登
時將姦夫殺死父母因姦情敗露忿愧自盡
者即照罪人不拒捕而擅殺絞監候本例問
擬不得概擬立決

臣等謹按此條係乾隆四十三年十二月
內臣部議覆雲南巡撫裴宗錫題文山縣
民申張保因高應美與其母胡氏有姦用
言阻止輒被嗔罵並拾石向擲申張保回
毆高應美致死致其父申茂盛母胡氏忿
愧先後服毒身死將申張保依子犯應死
情事敗露致其父母自盡例擬以絞決一

案欽奉

上諭申張保之毆死高應美實出於義忿殊堪矜

憫而申茂盛胡氏之死由於姦情敗露忿愧輕生並非申張保貽累若亦予以立決未得事理之平但非於姦所殺死姦夫自不能免罪擬以絞候亦足矣交九卿會同該部另行妥酌定例具奏嗣後如遇有此等案情節照此例辦理欽此當經九卿會同臣部酌擬請嗣後凡母犯姦淫其子實係激於義忿非姦所登時將姦夫殺死父母因姦情敗露忿愧自盡者即照罪人不拒捕而擅殺絞監候本例

問擬不得概擬立決申張保一犯即照新例改擬絞候具奏奉

旨申張保依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽遵在案應纂輯遵行

一凡姦情確鑿本夫及應許捉姦親屬起意殺死姦夫案內其聽從加功者勿論應許捉姦之親屬及不應捉姦之外人審明實係激於義忿悉照共毆餘人律杖一百如有挾嫌妬姦謀故別情乘機殺害圖洩私忿者仍照謀

故本律問擬

臣等謹按此條係乾隆四十五年十月內
臣部因本夫及例許捉姦之親屬起意殺
姦糾約他人幫同下手致死此種幫同下
手者非例許捉姦之人作何治罪向未明
立專條外省問刑衙門遇有此等聽從幫
同捉姦下手毆死之犯有照共毆餘人律
擬杖者有照尋常謀殺加功擬絞者或重
或輕往往參差不能畫一經臣部奏請嗣

後凡姦情確鑿本夫及應許捉姦之親屬
並不應捉姦之外人實係激於義忿聽從
加功者悉照共毆餘人律杖一百如有挾
嫌妬姦謀故別情乘機殺害圖洩私忿者
仍照謀故本律問擬等因奉

旨依議欽遵在案應纂輯遵行

續纂

一凡婦女拒姦殺死姦夫之案如和姦之後本
婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺

死者照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里其因貪利與之通姦後以無力資助拒毆致死者或先經和姦後復於他人通姦情密因而拒絕毆斃者仍各按謀故鬪毆等本律定擬

臣等謹按此條係乾隆四十八年二月內前任直隸總督鄭大進題張魏氏拒姦毆傷魏賢生身死將張魏氏依擅殺罪人律擬絞監候經臣部核覆將張魏氏改照擅

殺罪人律量減一等杖一百流三千里並請嗣後婦女拒姦殺死姦夫之案除因他故拒殺者仍依謀故鬪毆等律例定擬外其有和姦之後悔過拒絕有據被姦夫逼姦因而殺死者均照此辦理等因具題奉旨依議欽遵在案應纂輯遵行

原

一凡姦夫已離姦所本夫登時遂至門外殺之止依不應杖非登時依不拒捕而殺

一 姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所捉獲非登時而殺並須引夜無故入人家已就拘執而擅殺致死律

一本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫姦婦者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律科罪傷者勿論若非登時以鬪殺論但卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定擬法司核擬時按其情節夾簽請

旨尊長卑幼照服制輕重科罪

一本夫及應許捉姦之親屬除姦所獲姦非登時而殺仍照夜無故入人家例擬以杖徒外其有捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞監候若雖係捕獲姦夫又因他故致斃者仍依謀故論至於已經犯姦有據又復逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷

臣等謹按首二條係本夫捉姦殺死姦夫

之例三條係親屬捉姦殺死姦夫姦婦分別治罪之例四條係統論本夫及有服親屬捉姦已離姦所非登時殺死治罪之例縷晰條分固屬輕重允協惟查本夫於姦所登時殺死姦夫者律得勿論若在姦所捉獲非登時而殺例止擬徒至親屬捉姦如姦所登時殺死姦夫者卽例應擬徒其非登時而殺應照擅殺擬絞是本夫與親屬分際旣殊擬罪亦因之而異今第四條

原例內開本夫及應許捉姦之親屬除姦所捉獲非登時而殺仍照夜無故入人家例擬以杖徒等語未免混淆應將此條例內除筆數句刪去以歸畫一再查首條非登時依不拒捕而殺者卽係第四條內捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫之例至第二條姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所捉獲非登時而殺擬以杖徒者亦卽係第四條內除筆之文前後迭見殊覺

繁複擬將本夫捉姦及親屬捉姦分別是
 否姦所登時殺死姦夫之處各立專條庶
 展卷瞭如援引便順今將修改分纂例文
 開列於後

修改

一本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論其
 有姦夫已離姦所本夫登時逐至門外殺之
 者照不應重律杖八十若於姦所獲姦非登
 時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅

殺律杖一百徒三年如捉姦已離姦所非登
 時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕及已
 就拘執而擅殺律擬絞監候若雖係捕獲姦
 夫或因他故致斃者仍依謀故論至於已經
 犯姦有據又復逞兇拒捕雖非登時俱依罪
 人拒捕科斷

一本夫本婦之叔伯兄弟及有服親屬皆許捉
 姦如有登時殺死姦夫及姦婦者並依夜無
 故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三

年傷者勿論非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候若捕獲姦夫或因他故致斃者仍依謀故論如犯姦有據姦夫逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷至卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定擬法司核擬時按其情節夾簽請

旨尊長殺卑幼無論謀故悉按服制輕重以鬪殺科罪

原例

一有服尊長姦卑幼之婦本夫捉姦殺死姦夫除犯時不知照律勿論外其餘姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者及非登時又非姦所或已就拘執而殺者皆照卑幼毆故殺尊長本律治罪該督撫於疏內聲明法司核擬時夾簽請

旨傷者均勿論

一凡有服尊長姦卑幼之婦本夫捉姦殺死姦夫者仍照律擬罪法司夾簽聲明奉

旨勅下九卿定擬刑部會同九卿核議量從末減者如係期親減爲擬斬監候功服減爲杖一百流三千里若殺係總麻尊長亦仍照毆故本律擬罪法司於核擬時夾簽聲明量減爲杖一百流二千里恭候

欽定

臣等謹按以上二條俱係尊長姦卑幼之婦被本夫捉姦殺死仍照律擬罪之例事相同而義貫自應併作一條再查本夫姦

姦自勿論及杖徒遞加至絞候已有分晰治罪明文至本夫本婦之父母捉姦殺死姦夫例內並無議及詳查本門律載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候又例載姦夫殺死夫之父母以便往來者姦婦雖不知情亦絞監候等語是本夫本父之父母如有捉姦殺死姦夫姦婦例得與本夫同論律義昭然詳查乾隆二十二年十月丙浙江巡撫楊廷璋以本夫本婦之父母

姦所登時殺死是否與本夫一例擬罪之處咨請部示經臣部以例內所稱有服親屬係專指伯叔兄弟等期功以下服屬而言蓋犯姦雖關風化而捉姦不容擅殺期功以下之親屬與本夫不同是以登時殺死罪應擬徒若非登時卽當擬抵至本夫本婦之父母恩重分尊若親見其女其媳與人姦淫登時殺死自應與本夫同置勿論等因咨覆在案雖歷來辦理尙無歧悞

但過案輾轉比附徒滋案牘自不若明增入例以昭法守擬將本夫捉姦殺死姦夫姦婦者列爲一條本夫之父母殺姦例得與本夫同論者列爲一條庶例文益昭明顯而援引更有依據今將修併增輯各例文開列於後

修改

一有服尊長姦卑幼之婦本夫捉姦殺死姦夫除犯時不知及止毆傷者均照律勿論外其

於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者及非登時又非姦所或已就拘執而殺者皆照卑幼毆故殺尊長本律擬罪法司夾簽聲明奉旨勅下九卿定擬刑部會同九卿核議量從末減者如係期親減爲擬斬監候功服減爲杖一百流三千里若殺係總麻尊長亦仍照毆故本律擬罪法司於核擬時夾簽聲明量減爲杖一百流二千里恭候

欽定

續纂

一凡本夫本婦之父母如有捉姦殺死姦夫姦婦者其應擬罪名悉與本夫同科倘死係有服尊長仍按本律擬罪亦照本夫之例一體夾簽聲明分別遞減

原例

一凡因姦同謀殺死親夫除本夫不知姦情及雖知姦情而迫於姦夫之強悍不能報復並非有心縱姦者姦婦仍照律凌遲處死外若

本夫縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者或被妻妾起意謀殺或姦夫起意係知情同謀姦婦皆擬斬立決姦夫仍照律擬斬監候其縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者如因別情將姦夫姦婦一齊殺死雖於姦所登時仍依故殺論若本夫先經縱容抑勒妻妾與人通姦後因索詐不遂殺死姦婦者將本夫依毆妻致死律擬絞監候

一本夫縱容及抑勒妻妾與人通姦後姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容抑勒本條科斷不在擬絞之限
一縱容妻妾與人通姦被姦夫姦婦商同謀殺傷而未死者將姦夫擬斬監候造意之姦夫照謀殺人傷而不死律擬絞監候

鬪毆門內

妻妾毆夫

一凡以妻賣姦之夫故殺妻者以凡論其尋常

知情縱容非本夫起意賣姦者仍悉依律例辦理

臣等謹按首條係指本夫縱容妻妾與人通姦被姦夫姦婦商同謀殺及縱姦之本夫殺死姦夫姦婦之例第二條係指姦夫自殺縱姦本夫姦婦並不知情之例第三條係指姦夫姦婦商同謀殺本夫傷而不死之例俱載於殺死姦夫門內而第四條係本夫抑勒妻妾賣姦故殺姦婦以凡論

之例載於妻妾毆夫門內以一事而分載兩門語句重複自應專載於殺死姦夫門內將以上四條併纂一條以省繁冗而歸簡要再查首條內本夫先經抑勒妻妾與人通姦後因索詐不遂殺死姦婦者依毆妻致死律擬絞監候核與第四條內以妻賣姦之夫故殺妻者以凡論之文尙未脗合亦應修改以昭畫一今將刪改併輯例文開列於後

修併

一凡因姦同謀殺死親夫除本夫不知姦情及雖知姦情而迫於姦夫之強悍不能報復並非有心縱容者姦婦仍照律凌遲處死外若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者或被妻妾起意謀殺或姦夫起意係知情同謀姦婦皆擬斬立決姦夫擬斬監候傷而未死姦婦擬斬監候姦夫仍照謀殺人傷而不死律分別造意加功與不加功定

擬若姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容抑勒本條科斷其縱姦之本夫因別情將姦夫姦婦一齊殺死雖於姦所登時仍依故殺論若本夫抑勒賣姦故殺妻者以凡論其尋常知情縱容非本夫起意賣姦後因索詐不遂殺死姦婦者仍依毆妻致死律擬絞監候

原例

一凡男子拒姦殺人之案除事後指姦並無實

據者仍照謀故鬪殺本律定擬外如當場見
證確鑿及死者生供有據或屍親供認可憑
者照鬪殺律減一等擬杖一百流三千里奏
請

定奪

臣等謹按乾隆四十八年十月內欽奉

諭旨嗣後拒姦殺命之案該地方官必須將兇手
與死者年齒詳晰核對如死者年長兇手十歲
以外則欺其穉弱圖姦自屬情理若死者與兇

手年歲相當或僅大三五歲又安知非兇手圖
姦不遂因而致死滅口恃無見證圖賴死者希
冀卸罪等因欽遵在案所有原例應行修改今
將改輯例文開列於後

修改

一凡男子拒姦殺人之案除死者與兇手年歲
相當或僅大三五歲事後指姦並無實據者
仍照謀故鬪殺本律定擬外如死者年長兇
手十歲以外而又當場見證確鑿及死者生

俱有據或屍親供認可憑者無論謀故鬪毆
俱照鬪殺律減一等擬杖一百流三千里奏
請

定奪

續纂

一凡卑幼因圖姦有服親屬被尊長忿激致死
審有確據無論謀故悉照罪人已就拘執及
不拒捕而擅殺律以鬪殺論各按服制定擬
至在場幫毆有傷之犯除係死者有服卑幼

仍依謀故鬪毆殺服制本律科斷外其餘無
論凡人尊長概照毆殺餘人律定擬

臣等謹按此條係乾隆五十年三月內據
四川總督保益咨曹履潔因大功服弟曹
富潔圖姦伊媳杜氏未成經該犯聞喊捕
獲送官詎曹富潔聲言送官並無死罪將
來定要殺害該犯怒其兇惡用繩纏繞項
頸力拉立斃將曹履潔審依罪人已就拘
執而擅殺以鬪殺論鬪殺同堂大功弟律

擬流咨部又據安徽巡撫書麟題楊心悅因胞弟楊永振圖姦大功孀嫂祝氏未成經該犯查知理斥不服聲言鳴族送官詎楊永振反持刀拚命該犯一時忿激將其毆斃命將楊心悅審依故殺胞弟律擬絞監候具題以上二案經部以皆係尊長因卑幼圖姦起衅有心致死而一則以擅殺定擬一則照服制科罪辦理殊未盡一查卑幼圖姦有服親屬已屬瀆倫傷化

尊長一時激忿因而殺斃若仍照尋常謀故一律全科殊覺有乖弼教之義請嗣後凡卑幼圖姦有服親屬被尊長忿激致死審有確據無論謀故悉照擅殺以鬪殺律各按服制定擬等因具奏奉旨依議欽遵在案應纂輯遵行

一八妾因姦商同姦夫謀殺正妻比照奴僕謀殺家長律凌遲處死若謀殺傷而不死或已行而本傷與比照奴僕謀殺家長已行不論

殺死姦夫

已傷未傷律擬斬立決姦夫仍分別會否起
意同謀各照本例辦理至妾若非因姦起衅
毆故殺正妻仍照律科斷

臣等謹按律載妾故殺正妻與妻故殺夫
罪同至妾因姦謀死正妻律例並無專條
嗣於乾隆五十二年十一月內臣部核覆
山東巡撫長麟題孔衍江之妾孔胡氏因
與孔二牛通姦謀死正妻孔孫氏比照妻
因姦謀死本夫律問擬凌遲一案欽奉

諭旨此案孔胡氏因姦謀死正妻孔孫氏按律問
擬凌遲處死孔二牛照姦夫同謀起意擬斬立
決固屬情真罪當但孔胡氏並非謀死伊夫孔
衍江而本內所引律例係照妻妾因姦同謀殺
死親夫律援照未為允協自應即將奴僕謀殺
家長律比照引用據部稱此等妾謀正妻致死
之案律內向無專條現在刑部修纂例條着即
將此一條擬議增入欽遵在案應恭纂為例以
便遵行再查律載奴僕謀殺家長罪與子

孫同子孫謀殺祖父母父母已行不問有傷無傷皆擬斬立決是妾因姦謀死正妻已殺者既比律擬以凌遲處死則因姦謀殺正妻傷而不死或謀殺已行而未傷亦應比律擬以斬決擬合增纂詳明以昭賅備理合聲明

刪除

一因姦謀殺本夫傷而不死姦婦依謀殺夫已行斬姦夫依謀殺人傷而不死從而加功滿

流若是造意依造意絞

臣等謹按謀殺祖父母父母律內妻謀殺夫已行不問已傷未傷斬決又謀殺人律內傷而不死造意者絞監候從而功加者杖一百流三千里不加功者杖一百徒三年等語此條姦婦將並未縱容通姦之本夫謀殺傷而不死擬以斬決姦夫從而加功擬以滿流至姦婦謀殺本夫已行未傷并姦夫從而不加功例內均未議及設遇

此等案件自應仍須援引謀殺祖父母父母及謀殺人各本律辦理是此條既有正律可援並非另有加重之文且原例掛一漏萬應請毋庸載入

刑纂

一本夫本婦有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦者除所殺係平人及有服尊長俱仍照例辦理外如所殺係卑幼非登時而殺無論謀故各按服制於毆殺卑幼本律例上減一等係姦

所登時按其毆殺本罪在滿徒以上者即於捉姦殺死凡人滿徒上減一等如毆殺本罪亦止滿徒應遞減二等定擬倘殺姦之尊長即係本夫並依本夫殺死姦夫例分別減等勿論

臣等謹按有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦例內尊長殺卑幼無論謀故悉按服制輕重以鬪殺科罪等語蓋係專指非登時殺死而言若登時姦所殺死姦夫在凡人尙

罪止滿徒則尊長登時殺死犯姦卑幼自不便仍以尋常鬪殺科罪查乾隆五十六年十一月臣部奏覆四川省邵在志毆死爲匪小功服姪邵朴案內議請尊長因玷辱祖宗起見殺死罪不至死之卑幼無論謀故俱與毆殺卑幼本律上減一等定擬等因奏准業於毆期親尊長條內纂定例文遵行在案若卑幼敢於犯姦有干名義與卑幼爲匪之玷辱祖宗者情理相通則

因姦義忿殺死犯姦之卑幼亦應一體議減今擬將尊長捉姦殺死卑幼應行分別減等之處另纂一條以便遵行理合陳明一本夫捉姦止殺姦夫案內之姦婦除本律載明當官嫁賣身價入官者仍依律辦理外其餘條例內不言當官嫁賣者均給與本夫及親屬領回聽其去留

臣等謹按律載本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦

婦依律斷罪當官嫁賣身價入官等語誠以姦情本屬曖昧既於姦所獲姦登時殺死姦夫姦婦則事出倉卒情由義忿故律予勿論若姦所登時止殺姦夫不殺姦婦者如將姦婦給與領回恐啟捏姦誣陷之端故律將姦婦當官嫁賣不許其室家完聚卽所以正其罪也至姦夫已離姦所本夫登時追逐殺死或雖任姦所捉獲非登時而殺或既非姦所又非登時將姦夫殺

死等案其情事既於姦所登時殺死姦夫者不同本夫亦有應擬杖徒絞抵之罪各律例俱無姦婦當官嫁賣之文自應止科其罪惟是外省辦理此等案件有科本夫之罪照例不將姦婦當官嫁賣亦有將本夫已擬杖徒絞抵案內之姦婦擬以當官嫁賣者屢經臣部隨案駁改各省辦理終未能畫一今擬於例內增入此條俾得遵循無悞理合陳明

一男子拒姦殺人除死者年長兇手十歲以外而又當場供證確鑿及生供足據者依例擬流其年歲相當又係事後指姦無據者仍照謀故鬪殺本律定擬外如死者雖無生供而年長兇手十歲以外確係拒姦起衅別無他故者或年長兇手雖不及十歲而拒姦供證可據及圖姦生供可據者無論謀故鬪殺均照擅殺罪人律擬絞監候

古等謹按男子拒姦殺人定例必係死者

年長兇手十歲以外而又供證確鑿生供有據始准減鬪殺一等擬流其死者與兇手年歲相當事後指姦無據者仍應照謀故鬪殺本律問擬所以原義忿而防狡詐者固已情法全備惟其中有死者年歲長於兇手不及十歲而實係拒姦當場殺死確有供證可憑或雖非當場拒殺而實因被死者圖姦未成曾經鄰證勸處有據者殺由忿激死係罪人即因年歲相當不得

竟予減等擬流亦未便仍照謀故鬪殺本
律科斷與致死平人者漫無區別查乾隆
五十八年十二月內臣部議覆河南巡撫
穆和蘭題孔狗因被年長該犯四歲之郅
起聰承睡圖姦未成當卽不依喊罵經鄰
勸散次早郅起聰瞥見孔狗復以混充正
經惡言羞辱孔狗慮其日後張揚無顏做
人忿恨交加刀扎郅起聰身死一案該撫
聲明郅起聰雞姦孔狗未成眾證確鑿死

死者在生亦自認不諱但孔狗當時並未
拒扎後因被辱慮及日後張揚忿激殺死
未便以拒姦論斷將孔狗照罪人不拒捕
而擅殺律擬絞監候經臣部照擬題覆奉
旨依議在案是此案以擅殺罪人定擬辦理最爲
允協應分晰增纂人例以便引用理合陳

明

一本夫本婦有服親屬捉姦登時殺死姦婦者
姦夫擬杖一百流三千里如非登時而殺將

姦夫杖一百徒三年其殺姦之親屬止殺姦夫不殺姦婦者仍依登時非登時各本例分別定擬姦婦自科姦罪

臣等謹按乾隆五十九年十二月內臣部

議覆浙江巡撫覺羅吉 題劉羅氏與劉

文保通姦彼夫兄劉尊復捉獲登時殺死

姦婦一案該撫將姦夫劉文保比照本夫

登時殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監候

具題經臣部以本夫捉姦登時並殺姦夫

姦婦律得勿論因姦夫倖逃於捉姦之時

故仍擬絞於挈獲之後罪有應得非專為

姦婦抵命也有服親屬登時殺死姦夫姦

婦例應擬徒如非登時即應依擅殺擬絞

是殺姦之罪名既不得與未夫同論其止

殺姦婦案內之姦夫亦不便即擬應絞之

罪但因身犯姦淫致姦婦登時被親屬殺

死僅照本夫非登時殺死姦婦例擬徒未

免輕縱請將劉文保改於絞罪上減一等

刑律 盜賊 乾隆六十年 姦夫

擬杖一百流三千里並因此等案件例無
 專條各省辦理未能畫一議請嗣後凡遇
 有服親屬捉姦殺死姦婦之案果係登時
 殺死者姦夫俱擬杖一百流三千里如非
 登時而殺將姦夫杖一百徒三年其止殺
 姦夫不殺姦婦者本犯仍依擅殺罪人擬
 絞姦婦止科姦罪等因題覆奉

旨依議欽此應纂輯遵行

原例

一凡卑幼因圖姦有服親屬致尊長忿激致死
 審有確據無論謀故悉照罪人已就拘執及
 不拒捕而擅殺律以鬪殺論各按服制定擬
 至在場鬪毆有傷之犯除係死者有服卑幼
 仍依謀故鬪毆殺服制本律科斷外其餘無
 論凡人尊長概照鬪殺餘人律定擬

臣等謹按乾隆五十六年十一月內臣部

奏覆四川省邵在志毆死為匪小功服姪
 邵朴案內議請尊長因玷辱祖宗起見致

死罪不致死之卑幼無論謀故俱於毆殺卑幼本律上減一等定擬等因奏准纂定例文在案此條卑幼圖姦親屬被尊長忿激致死無論謀故以鬪殺論各按服制定擬之處應行修改詳明以便引用今將修改例文開列於後

修改

一凡卑幼因圖姦有服親屬被尊長忿激致死審有確據無論謀故悉照擅殺罪人各按服

制於毆殺卑幼本律例上減一等定擬至爲從在場幫毆有傷之犯除係死者有服卑幼仍按卑幼不得殺尊長之例依毆故殺尊長本律定擬法司核擬時夾籤請

旨辦理外其餘無論凡人尊長概照鬪殺餘人律定擬

原例

一凡姦夫同謀殺死親夫係姦夫起意者將姦夫斬決如謀殺親夫之後復將姦婦拐逃或

為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼小子女賣與他人為奴婢者亦均斬決木夫縱姦者不用此例

臣等謹按乾隆五十七年三月內欽奉

上諭本日刑部具題因姦謀死本夫兩案一係山

西省趙希元子因與張崔氏姦通情熱起意商

同姦婦張崔氏謀勒本夫張揚保子身死張崔

氏聽從下手該部照原擬將張崔氏依律凌遲

處死趙希元子擬斬立決一係河南省熊在法

與胡氏通姦熊在法起意圖娶用言試探經胡

氏斥罵熊在法將余大毒害胡氏聞知即將姦

情實告伊姑指拏到官該部照原擬將熊在法

擬斬監候聲明胡氏尙有不忍致死其夫之心

按律擬絞監候例應減等發落此兩案同係姦

夫起意謀死本夫其趙希元子一案因姦婦張

崔氏知情同謀斃命將張崔氏開擬凌遲趙希

元子亦問擬斬立決蓋因趙希元子既殺本夫

於非命又陷姦婦於極刑自應如此定擬至熊

在法圖娶胡氏毒死本夫余大其因姦謀殺本

夫與趙希元子一案情罪相同特因胡氏一聞
熊在法圖娶之語即行斥罵及余大被毒身死
又復即告知伊姑指拏到官尙有不忍致死其
夫之心是以援例減等而姦夫熊在法則淫兇
已極於法實無可寬且揆之情理姦夫與姦婦
商同謀死本夫者因彼此戀姦情熱本夫之死
尙出同謀若姦夫一人起意姦婦既未知情及
用言試探又復詈罵不從其本夫之死實係姦
夫一人主謀較之商同謀殺者其情更為淫惡

原不應照尋常謀故之案定擬斬候乃該部於
趙希元子因本婦知情姦夫問擬斬決於熊在
法一犯因本婦不忍致死其夫即將姦夫問擬
斬候同係因姦起意謀殺之案輕重兩歧殊未
平允嗣後該部遇有此等因姦謀死本夫係姦
夫起意者除將姦婦分別知情與不知情仍照
舊例辦理外其姦夫當照起意之例問擬斬立
決以儆淫惡此案熊在法即照此辦理除將原
擬改簽批發外將此通諭知之欽此欽遵在案

是姦夫起意殺死親夫不論姦婦有無同謀俱應問擬斬決此條同謀殺死字樣應行修改今將修輯例文開列於後

修改

一凡姦夫起意殺死親夫之案除姦婦分別有無知情同謀照例辦理外姦夫俱擬斬立決如姦夫雖未起意而同謀殺死親夫之後復將姦婦拐逃或為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼小子女賣與他人為奴婢者亦均擬斬決

本夫縱姦者不用此例

大清律例 刑部 姦夫起意殺死親夫